763_685255

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-6219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта» (ответчик) от 22.04.2015 № 105-2278 на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.09.2014 по делу № А07-4517/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» (г. Москва, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта» (г. Салават-6, далее – ответчик) о взыскании 817 500 рублей штрафа, 213 210 рублей 35 копеек убытков,

установил:

решением от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 10.12.2014 и постановление суда округа от 26.03.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и в иске отказать.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что 24.12.2012 между сторонами заключен договор транспортной экспедиции, согласно пункту 2.3.11 которого ответчик обязался обеспечить выгрузку груза с соблюдением установленных правилами перевозки норм остатка грузов в вагонах.

Пунктом 4.1.6 договора предусмотрена обязанность ответчика уплатить штраф в случае обнаружения в порожних вагонах остатков перевозимого груза, превышающих установленные нормы.

Ссылаясь на нарушение ответчиком пункта 2.3.11 договора, истец начислил и предъявил к оплате штраф за сверхнормативные остатки груза, а также убытки, понесенные в связи с очисткой вагонов, в части, не покрытой штрафом.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности заявленных требований и, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 393, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, Правилами очистки и промывки вагонов и контейнеров после выгрузки грузов, утвержденными приказом МПС России от 18.06.2003 № 46 (действовавшими в спорный период), Правилами составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС России от 18.06.2003 № 45, удовлетворили иск.

Приведенные в кассационной жалобе ответчика доводы, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост