

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-6038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД Каскад» (ответчик) от 23.04.2015 б/н на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.08.2014 по делу № А56-31308/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Исток» (г. Баксан Кабардино-Балкарской республики, заменено в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на общество с ограниченной ответственностью «Роскон», Санкт-Петербург, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ТД Каскад» (Санкт-Петербург, далее – ответчик) о взыскании 3 256 000 рублей задолженности за поставленную алкогольную продукцию, 800 147 рублей 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнения исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.08.2014 иск удовлетворен в части взыскания 880 000 рублей долга, 357 192 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2015, решение от 18.08.2014 изменено и иск удовлетворен в полном объеме.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Суд апелляционной инстанции по результатам исследования и оценки в пределах своей компетенции представленных по делу доказательств установил факт поставки истцом ответчику по двум товарным накладным алкогольной продукции и наличие долга по ее оплате, взысканного на основании статей 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в принятии заявления ответчика от 10.02.2014 о зачете, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что после предъявления к должнику в декабре 2013 года иска не допускается прекращение спорного обязательства зачетом встречного однородного требования по правилам статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации без подачи встречного искового заявления, который в данном деле заявлен не был.

С указанными выводами суд округа согласился.

Суды отклонили довод ответчика об иной дате подачи иска, исходя из того, что при передаче иска по подсудности в установленном законом порядке дата предъявления иска не изменяется.

Возражения ответчика в части начала периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами были предметом проверки судов и мотивированно отклонены. Расчет проверен и признан обоснованным, указано на отсутствие контррасчета ответчика.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТД Каскад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.