

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-7982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее – ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14») на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 30.09.2014 г. (судья Путинцева Н.Г.), постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 г. (судьи Доржиев Э.П., Даровских К.Н., Оширова Л.В.) и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.04.2015 г. (судьи Тютрина Н.Н., Бронникова И.А., Качуков С.Б.) по делу № А10-2573/2013 по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» к некоммерческому партнерству собственников культурно-торгового комплекса «GALAXY» (далее – НП собственников культурно-торгового комплекса «GALAXY») о взыскании 229 313 руб. 97 коп.

у с т а н о в и л :

Решением арбитражного суда Республики Бурятия от 30.09.2014 г. исковые требования ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» удовлетворены частично, с НП собственников культурно-торгового комплекса «GALAXY» взыскано 139 716 руб. 27 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию за апрель 2013 г.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.04.2015 г., решение суда первой инстанции от 30.09.2014 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации

Федерации, ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты. Обосновывая свои возражения, заявитель ссылается на то обстоятельство, что узел учета тепловой энергии принадлежит на праве собственности ответчику, расположен в его зоне эксплуатационной ответственности, в связи с чем, обязанность по его содержанию лежит на ответчике; действующим законодательством не предусмотрена обязанность истца фиксировать факт эксплуатации прибора учета с истекшим сроком проверки.

В соответствии с ч. 1 ст. 291.1, ч. 7 ст. 291.6, ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между истцом и ответчиком заключен договор № 8382 на отпуск и потребление тепловой энергии и теплоносителя в горячей воде, согласно которому истец принял на себя обязанность обеспечить тепловой энергией объекты ответчика (торговый комплекс), а ответчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить поставленный ресурс.

Актом от 09.11.2012 г. № 02-01460 прибор учета тепловой энергии ответчика допущен в эксплуатацию до конца отопительного периода 2012 г. – 2013 г., срок очередной проверки термопреобразователя установлен 16.02.2013 г.

Удовлетворяя частично заявленные исковые требования, суды установили, что допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что в апреле 2013 г. на приборе учета ответчика имелся именно этот термопреобразователь с нарушенным сроком проверки, в материалы дела не представлено, в частности, в акте от 24.04.2013 г. зафиксирован факт отключения объекта ответчика от тепла, сняты показания счетчика, сведений об использовании приборов с нарушенным сроком проверки не содержится; следовательно, неисправность прибора учета ответчика материалами дела не подтверждена. С учетом изложенного, суды признали требование истца о взыскании с ответчика стоимости теплоэнергии, определенной расчетным путем в соответствии с п. 3 ст. 19 Закона «О теплоснабжении» необоснованным.

Разделом 7 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минтопэнерго Российской Федерации 12.09.1995 г. № Вк-4936 (далее Правила учета тепловой энергии и теплоносителя), допуск в

эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт. В случае выявления несоответствия требованиям указанных Правил, узел учета в эксплуатацию не допускается и в акте приводится полный перечень выявленных недостатков с указанием пунктов Правил, положения которых нарушены. При допуске в эксплуатацию узла учета потребителя после получения акта, представитель энергоснабжающей организации пломбирует приборы узла учета тепловой энергии и теплоносителя. Узел учета потребителя считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии и теплоносителя после подписания акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя. Учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний приборов узла учета потребителя, осуществляется с момента подписания акта о его приемке в эксплуатацию.

Актом допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя, подписанным представителями энергоснабжающей организации и потребителя, подтверждается наличие прибора учета у ответчика. Актом определено, что произведено обследование узла учета тепловой энергии, установлено, что узел учета соответствует требованиям Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, пригоден для ведения учета потребляемой тепловой энергии до конца отопительного сезона 2012 г. - 2013 г. и прибор учета опломбирован.

Согласно пункту 9.10 Правила учета тепловой энергии и теплоносителя, узел учета считается вышедшим из строя в случаях: несанкционированного вмешательства в его работу; нарушения пломб на оборудовании узла учета, линий электрических связей; механического повреждения приборов и элементов узла учета; работы любого из них за пределами норм точности, установленных в разделе 5; врезок в трубопроводы, не предусмотренных проектом узла учета.

Доказательств наличия обстоятельств несанкционированного вмешательства в работу приборов учета, нарушения пломб на оборудовании узла учета, либо механического повреждения приборов и элементов узла учета, врезок в трубы истцом не представлено.

Таким образом, суды правомерно пришли к выводу о том, что истцом не доказан факт неисправности прибора учета в спорном периоде, следовательно, обоснованно указано на отсутствие оснований у истца производить расчет потребленной ответчиком тепловой энергии, согласно расчетных тепловых нагрузок.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с указанными обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права

При таких обстоятельствах, выводы судов правомерны, с учетом норм действующего законодательства.

Приведенные ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и основаны на неверном толковании норм права. Такие

доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать ОАО «Территориальная генерирующая компания № 14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова