

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-7980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «УПРАВДОМ» (далее – ООО «УПРАВДОМ») на решение Арбитражного суда Калининградской области от 13.08.2014 г. (судья Зинченко С.А.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 г. (судьи Дмитриева И.А., Згурская М.Л., Третьякова Н.О.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.04.2015 г. (судьи Боглачева Е.В., Марьянкова Н.В., Матлина Е.О.) по делу № А21-7565/2013 по иску муниципального унитарного предприятия коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград» (далее – МУП КХ «Водоканал» городского округа «Город Калининград») к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «УПРАВДОМ» о взыскании 288 349 руб. 82 коп. задолженности за водоснабжение и водоотведение, 5 300 руб. 34 коп. задолженности за превышение ПДК по усредненным фактическим концентрациям, 15 872 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.02.2012 г. по 30.09.2013 г.

у с т а н о в и л :

Решением арбитражного суда Калининградской области от 13.08.2014 г. исковые требования удовлетворены частично, с ООО «УПРАВДОМ» в пользу МУП КХ «Водоканал» городского округа «Город Калининград» взыскано 288 349 руб. 82 коп. задолженности за водоснабжение и водоотведение, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 г., постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от

14.04.2015 г., решение суда первой инстанции от 13.08.2014 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «УПРАВДОМ» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части суммы удовлетворенных исковых требований. Обосновывая свои возражения, заявитель ссылается на то обстоятельство, что в расчете задолженности не учтены оплаты, поступившие от собственников жилых домов, с которыми у ресурсоснабжающей организации заключены прямые договоры; истцом не представлено доказательств выставления ответчику счетов на спорную сумму долга.

В соответствии с ч. 1 ст. 291.1, ч. 7 ст. 291.6, ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы ООО «УПРАВДОМ», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, ответчик является управляющей организацией в отношении ряда жилых домов в соответствии с положениями статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В силу прямого указания закона на управляющую организацию возлагается обязанность по предоставлению коммунальных услуг гражданам.

Удовлетворяя исковые требования в обжалуемой части, суды исходили из доказанности размера подлежащей оплате задолженности за водоснабжение и водоотведение.

Согласно п. 64 Постановления Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» потребители вправе при наличии договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенного с исполнителем в лице управляющей организации, вносить плату за коммунальные услуги непосредственно в ресурсоснабжающую организацию, которая продает коммунальный ресурс исполнителю, либо через указанных такой ресурсоснабжающей организацией платежных агентов или банковских платежных агентов в том случае, когда решение о переходе на такой способ расчетов и о дате перехода принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, членов товарищества или кооператива.

Такое решение собственниками помещений в многоквартирных жилых домах не принято.

Судами установлено, что собственниками жилых помещений в многоквартирных жилых домах не заключены прямые договоры энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, как следствие, у ответчика, являющегося исполнителем оказываемых предприятием услуг водоснабжения и водоотведения, имеется обязанность по оплате поставщику оказанных услуг, в связи с чем доводы ответчика об отсутствии у него такой обязанности правомерно отклонены судами.

Доводы ответчика о неполучении от истца счетов и актов на спорные суммы не являются основанием для отказа в оплате уже оказанных истцом и принятых ответчиком услуг. Факт оказания услуг сторонами не оспаривается. Доказательств оказания услуг ответчику в период действия договора какой-либо иной организацией в материалы дела не представлено, равно как и доказательств расторжения договора.

Довод ответчика о том, что при расчете задолженности истцом не учтены произведенные ответчиком и собственниками частичные оплаты в отсутствие опровергающих доказательств подлежит отклонению.

При этом, суд учитывает положения части 2 статьи 41 АПК РФ, согласно которой, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Ответчик не доказал невозможность представления счетов и квитанций об оплате как доказательств по заявленным требованиям в суд первой инстанции, поэтому судом апелляционной инстанции правомерно отказано в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела на основании статьи 268 АПК РФ.

Таким образом, все платежные документы учтены истцом при расчете задолженности, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов за период январь 2012 - декабрь 2013 года. Доказательств оплаты собственниками помещений счетов, выставленных в адрес управляющей организации, в материалы дела не представлено.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с указанными обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права

При таких обстоятельствах, выводы судов правомерны, с учетом норм действующего законодательства.

Приведенные ООО «УПРАВДОМ» доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и основаны на неверном толковании норм права. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать ООО «УПРАВДОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова