

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационные жалобы внешнего управляющего открытым акционерным обществом «ВСУМ» Попова А.В. от 16.04.2015 № 003/1 и общества с ограниченной ответственностью «СпецТяжАвтокран-Сервис» б/д и б/н на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2014 по делу № А40-79318/2011, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2015 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего должником Прилепина Н.Е. о признании договора о внесении дополнительного имущественного вклада в уставной капитал от 24.10.2006 № 2, недействительной сделкой, применении последствий его недействительности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «ВСУМ» (г.Реутов Московской области, далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора от 24.10.2006 №2 о внесении имущества в уставной капитал общества с ограниченной ответственностью «Нитоман» (далее – ООО «Нитоман») и исключении записи о государственной регистрации перехода права от 01.11.2006, 02.11.2006 и 03.11.2006 на спорные объекты; применении последствий недействительности сделки путем признания ничтожными договоров купли-продажи от 23.04.2006 между ООО «Нитоман» и ООО «Центр аналитических проектов», от 11.05.2007 между ООО

«Центр аналитических проектов» и Гребенщиковой Я.В., от 23.07.2007 между Гребенщиковой Я.В. и Кипрской компанией «Ст Гарден Ринг Лимитед», от 01.12.2011 между Кипрской компанией «Ст Гарден Ринг Лимитед» и ЗАО «Дон-Строй Инвест» и исключении записи из ЕГРП о праве собственности за ЗАО «Дон-Строй Инвест»; восстановлении записи о праве собственности за ОАО «ВСУМ» на спорное имущество.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2015, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Внешний управляющий должником и ООО «СпецТяжАвтокран-Сервис» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационных жалоб заявителей не установлено.

Как следует из судебных актов, в собственности должника находился имущественный комплекс, расположенный по адресу: Москва. 3-й Силикатный проезд, дом 4, корпус 2, строения 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единоличным исполнительным органом ОАО «ВСУМ» в период заключения сделки по отчуждению имущества – внесение дополнительного имущественного вклада в уставной капитал был Душутин А.В.

Приговором Хамовнического районного суда города Москвы от 27.01.2014 Душутин А.В. признан виновным в совершении преступлений,

предусмотренных частью 1 статьи 201, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Полагая, что все сделки по отчуждению объектов недвижимости должника являются ничтожными в силу закона и осуществлены путем злоупотребления правом с целью противоправной основан правомпорядка и нравственности, направлены на незаконный вывод активов должника, на основании статей 10, 168, 169, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, конкурсный управляющий обратился в суд с данным заявлением.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2008 по делу № А40-53853/07 (по иску акционера ОАО «ВСУМ» Росимущества к ОАО «ВСУМ», ООО «Нитоман», ООО «Стройгаранти», ООО «Вабарик», ООО «Девелоперинвест, ООО «ИмпульсСтройПрогресс» о признании недействительным договора от 24.10.2006 № 2) в удовлетворении исковых требований отказано, поскольку спорные сделки не являются взаимосвязанными и крупными, заключены с разными юридическими лицами, не аффилированными между собой, поэтому для их совершения не требовалось одобрения, предусмотренного статьей 79 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Как следует из обжалуемых судебных актов, вступивший в силу приговор по уголовному делу сам по себе не может служить достаточным доказательством недействительности сделки по основаниям, установленным статьями 10, 168, 169, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку те обстоятельства, на которые ссылался конкурсный управляющий о совершении сделок с целью противоправной основан правомпорядка и нравственности, направленности их на незаконный вывод активов ОАО «ВСУМ», не были установлены в приговоре.

Отказывая в иске, суды указали, что обвинительный приговор по уголовному делу в отношении бывшего генерального директора сам по себе не может служить достаточным доказательством недействительности сделки по основаниям, установленным статьями 10, 168, 169, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, установленные в приговоре суда обстоятельства не могут быть автоматически применены ко всем ответчикам по настоящему спору (ООО «Центр аналитических проектов», Гребенщикова Я.В., Кипрская 4 А40-79318/11 компания «Ст Гарден Ринг Лимитед»), поскольку они не привлекались к участию в уголовном деле, основания для признания преюдициального значения обвинительного приговора по уголовному делу в отношении Душутин А.В. по заявленным требованиям отсутствуют.

Применяя исковую давность, суды указали, что о выбытии имущества из своего владения истец узнал не позднее даты обращения акционера в суд первой инстанции с иском о признании недействительным договора о внесении недвижимости в уставный капитал в рамках дела № А40-53853/07 (2008 г.). Кроме того, суды установили, что истец утратил фактическое владение объектами еще в 2007 году и не нес расходов по их содержанию и эксплуатации, следовательно, не мог не знать о нарушении своих прав.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать внешнему управляющему открытым акционерным обществом «ВСУМ» Попову А.В. и обществу с ограниченной ответственностью «СпецТяжАвтокран-Сервис» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост