763_685849

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-6046

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего Лебедева Алексея Петровича (далее – конкурсный управляющий) от 16.04.2015 № Л-04/16 на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.04.2015 по делу Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) № А58-3936/2011 по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения от 21.01.2011 года в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сахастроймеханизация» (г.Якутск, далее – ООО «Сахастроймеханизация», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий, ссылаясь на положения пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора купли-продажи от 21.01.2011, заключенного между должником и индивидуальным предпринимателем Дзивицкой К.А., недействительным.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.10.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.04.2015, определение суда первой

инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Конкурсный управляющий обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.9, пункта 6 статьи 20.3 Закона о банкротстве и пришел к выводу о пропуске конкурсным управляющим должником установленного срока исковой давности для оспаривания сделок по специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве, исчислив начало течения срока исковой давности с 23.07.2012, то есть с даты утверждения конкурсного управляющего должником.

Доводы заявителя сводятся к утверждению о необходимости исления срока исковой давности с более поздней даты и не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства,

которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему Лебедеву Алексею Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост