

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-5927

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Правительства Хабаровского края (ответчик) от 13.04.2015 №9.3.46-8506 на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.10.2014 по делу № А73-10222/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.02.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Палладий» (правопреемник ООО «СПЕЦ ПОСТАВКА») (г.Хабаровск, далее – общество) к Правительству Хабаровского края (г.Хабаровск, далее – Правительство) о взыскании 317 675 рублей 35 копеек долга,

установил:

решением от 17.10.2014 исковые требования удовлетворены частично, с Правительства в пользу общества взыскано 285 351 рублей 88 копеек долга, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Частично удовлетворяя требования, суд исходил из того, что вступившим в законную силу решением суда по другому делу установлена обязанность общества уплатить Правительству неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 32 323 руб. 47 коп. с учетом его снижения в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), следовательно, Правительство неправомерно удерживает остальную сумму 285 351 руб. 88 коп., приходящуюся на стоимость услуг истца, которая подлежит взысканию по правилам статей 711, 781 Кодекса.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 25.02.2015, решение суда изменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Правительство обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции применил положения статей 309, 702, 711 Кодекса и исходил из того, что общество исполнило обязательства по передаче Правительству результата работ по заключенному государственному контракту, в свою очередь у Правительство возникла обязанность по его оплате.

Доводы заявителя о неправильном по его мнению применении и судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера подлежащей уплате истцом неустойки за просрочку исполнения своих обязанностей по изготовлению нагрудных и почетных знаков отклоняются, как относящиеся к судебным актам по делу № А73-15297/2013, ревизия которых в рамках настоящего кассационного производства невозможна.

Иные доводы заявителя направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Правительству Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост