

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-6742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙРЕСУРС» на определение Арбитражного суда Кировской области от 11.12.2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества ограниченной ответственностью «Теплоэнергоремонт» № А28-7502/2013,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества ограниченной ответственностью «Теплоэнергоремонт» (далее – ООО «Теплоэнергоремонт», должник) общество с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙРЕСУРС» (далее – ООО «ПРОМСТРОЙРЕСУРС») обратилось с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником Зоной Ольги Сергеевны (далее – конкурсный управляющий Зонова О.С.), выразившееся в непринятии мер к оспариванию сделок должника и об отстранении ее от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Второго

арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2015, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ПРОМСТРОЙРЕСУРС» просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В обоснование жалобы ООО «ПРОМСТРОЙРЕСУРС» указывает, что конкурсным управляющим не оспорены договоры уступки права требования от 03.06.2013 № 12 (с учетом дополнительного соглашения от 18.06.2013) и от 03.06.2013 № 13, а также не оспорено определение Ленинского районного суда города Кирова от 08.05.2013 по делу № 2-1950/13 о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 61.8, 61.9, 129, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что после подачи жалобы на его бездействие конкурсный управляющий обратился с заявлениями об оспаривании указанных сделок, а также с апелляционной жалобой на определение Ленинского районного суда города Кирова по делу № 2-1950/13, однако несвоевременность, по мнению заявителя, этих действий не является безусловным основанием для признания бездействия конкурсного управляющего не соответствующему закону. В материалы дела не

представлены доказательства того, что конкурсный управляющий умышленно и необоснованно уклонялся от подачи соответствующих заявлений, а также того, что в результате обжалуемого бездействия арбитражного управляющего у конкурсных кредиторов возникли убытки либо данное бездействие привело к нарушению прав и законных интересов заявителя жалобы.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙРЕСУРС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.