

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-7445

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.10.2014 по делу № А07-3406/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2015 по тому же делу

по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан (далее – управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Караван» (далее – общество) о взыскании 2 538 950 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.03.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (управлением) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевского районного отдела судебных приставов от 08.11.2011 на основании исполнительных листов ВС № 005198091, ВС № 005198092 квартира № 41, расположенная по адресу: г. Уфа, ул. 40 лет Октября, д.7, передана на реализацию управлению. В соответствии с договором от 02.04.2012 № 22 управлением реализация арестованной квартиры поручена обществу. Между управлением и Казиевым Ф.З. заключен договор купли-продажи спорной квартиры.

Денежные средства в размере 2 538 950 рублей управлением Казиеву Ф.З. перечислены по исполнительному листу ВС № 015307031 от 09.04.2013 в счет возмещения от продажи арестованного имущества.

Определением Верховного суда Республики Башкортостан от 28.03.2013 по делу № 2-3232/2012 протокол окончания приема и регистрации заявок на торгах от 09.06.2012 № 12/30, торги по продаже названной квартиры,

проведенные обществом 14.06.2012, протокол о результатах торгов по продаже арестованного заложенного имущества от 14.06.2012 № 12/32, договор купли-продажи, заключенным управлением и Казиевым Ф.З., признаны недействительными. Суд обязал Казиева Ф.З. вернуть предмет торгов – квартиру организатору торгов (управлению), а организатора торгов – управление вернуть Казиеву Ф.З. денежную сумму в размере 2 538 950 рублей, оплаченных по договору купли-продажи в оплату приобретаемой квартиры.

Управление перечислило Казиеву Ф.З. 2 538 950 рублей платежными поручениями от 06.08.2103 № 472042, от 02.07.2013 № 454667.

Полагая, что выплата указанной суммы Казиеву Ф.З. вызвана неправомерными действиями общества по ненадлежащему проведению торгов, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из следующего.

Спорная квартира на основании постановления от 08.11.2011 пристава Орджоникидзевского районного отдела судебных приставов по исполнительным листам ВС № 005198091, ВС № 005198092 находится с учетом прекращения срока действия договора от 02.04.2012 № 22 на реализации в управлении.

Учитывая, что спорная квартира находится во владении управления, целью возврата имущества во владение истца является проведение повторных публичных торгов, суды пришли к выводу о недоказанности управлением факта причинения ему убытков.

Поскольку взамен перечисленной Казиеву Ф.З. денежной суммы управлению была возвращена приобретенная на торгах квартира, у управления не имеется уменьшения имущества, иного умаления его имущественных прав либо имущественных интересов, заявленная управлением сумма не может быть признана убытками по смыслу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также суды указали на то, что само по себе признание торгов недействительными вследствие нарушения порядка их проведения не свидетельствует о наличии у управления убытков, а подтверждает лишь факт нарушения процедуры проведения торгов, что не лишает управление возможности провести повторные торги. Доказательств того, что имущество может быть реализовано на повторных торгах по более низкой цене, чем это могло произойти на первоначальных, не представлено.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

