

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-7189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу администрации городского округа «Город Чита» (г. Чита) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 02.09.2014 по делу № А78-3216/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановление арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.03.2015 по тому же делу

по иску администрации городского округа «Город Чита» (далее - администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 2 719 600 рублей убытков,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: Министерство обороны Российской Федерации, Федеральное государственное казенное учреждение «Сибирское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации, Сырцев Александр Павлович, Семенов Николай Николаевич,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 02.09.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.03.2015, в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска истцом срока исковой давности.

В кассационной жалобе заявитель (администрация) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь статьями 196, 299, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал пропущенным срок исковой давности, о котором заявлено ответчиком, указав, что истец о нарушении своего права должен был узнать с момента предоставления жилого помещения первому военнослужащему после передачи его в муниципальную собственность.

Доводы заявителя, касающиеся определения начала течения срока исковой давности, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили

соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации городского округа «Город Чита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова