

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-7337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу администрации городского округа «Город Чита» (г. Чита) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.03.2015 по делу № А78-3213/2014 Арбитражного суда Забайкальского края

по иску администрации городского округа «Город Чита» (далее - администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 1 274 000 рублей убытков,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечена Федеральная служба безопасности Российской Федерации.

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 30.06.2014 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.03.2015, решение от 30.06.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска истцом срока исковой давности.

В кассационной жалобе заявитель (администрация) ставит вопрос об отмене постановлений апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из обжалуемых судебных актов, предметом иска по настоящему делу является требование о взыскании убытков, понесенных в связи с предоставлением военному служащему жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, руководствовался статьей 49 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и исходил из того, что администрация выполнила обязанность по предоставлению военному служащему жилого помещения, тогда как федеральный орган

государственной власти встречную обязанность не выполнил, расходы муниципального образования на исполнение названных полномочий не компенсировал.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 195, 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из пропуска срока исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком до принятия решения судом первой инстанции.

При этом судом было отмечено, что начало течения срока исковой давности по требованию о взыскании понесенных муниципальным образованием убытков в данном случае определяется моментом предоставления квартиры первому военнослужащему после передачи квартиры в муниципальную собственность.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Позиция заявителя по существу сводится к несогласию о пропуске срока исковой давности. Однако судами исследовался вопрос о начальном моменте течения срока исковой давности и выводы судов основаны на правильном применении норм материального права.

Довод заявителя о необоснованности принятия судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств правомерно отклонен судом кассационной инстанции со ссылкой на абзац 5 пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

На основании изложенного, суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана

на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации городского округа «Город Чита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова