

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-5609

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитации) на решение Арбитражного суда Московской области от 26.01.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 по делу № А41-72395/2014 по заявлению Росаккредитации о привлечении некоммерческого партнерства «Пиротэкс» (г. Сергиев Посад; далее – партнерство) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015, Росаккредитации отказано в удовлетворении заявления.

Административный орган, ссылаясь на неправомерные выводы судов об отсутствии в действиях партнерства состава вменяемого правонарушения и истечении срока давности привлечения к административной ответственности, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что основанием обращения Росаккредитации в арбитражный суд явилось выявление ряда нарушений в ходе внеплановой документарной проверки соблюдения партнерством действующего

законодательства в области сертификации при выдаче сертификатов соответствия, что отражено в акте проверки от 24.10.2014 № 595-АВП и в протоколе от 12.11.2014 № 661 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

В частности, административный орган сделал вывод о том, что сертификат соответствия от 14.10.2013 № ТС RU C-US.ЦЦ07.A.00224 выдан с нарушением требований законодательства о техническом регулировании, а именно Технического регламента Таможенного союза (ТР ТС 006/2011) «О безопасности пиротехнических изделий», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 № 770.

Материалы проверки в соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ переданы в арбитражный суд для привлечения партнерства к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ нарушение правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Суд первой инстанции, отказывая в привлечении партнерства к административной ответственности, сделал вывод о том, что Росаккредитация вопреки положениям статьи 1.5 КоАП РФ и части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказала наличия в действиях партнерства состава административного правонарушения. Суд оценил и мотивированно отклонил ссылки административного органа на выявленные нарушения.

Кроме того, суд указал, что на момент рассмотрения заявления административного органа о привлечении партнерства к административной ответственности годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исчисляемый в данном случае с момента выдачи сертификата соответствия (14.10.2013), истек.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции и отклонила доводы административного органа.

В жалобе Росаккредитация повторяет доводы, которые являлись предметом исследования и оценки судебных инстанций и отклонены ими на основании имеющихся в деле доказательств и действующих норм законодательства о техническом регулировании.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя относительно оценки имеющихся в деле доказательств и толкования судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствуют о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или)

предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Отсутствие состава административного правонарушения и истечение срока давности привлечения к административной ответственности в силу части 1 статьи 24.5 КоАП РФ исключают привлечение лица к административной ответственности.

Судебные акты приняты в соответствии с указанной нормой и частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем отмене или изменению не подлежат.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 26.01.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 по делу № А41-72395/2014 оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитации) – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова