

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-8805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 16.06.2015

Полный текст определения изготовлен 23.06.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей Козловой О.А.,

Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу компании Техас Оншор АБ (Company Texas Onshore AB, Королевство Швеция; далее – компания, заявитель) о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2014 по делу № А40-2065/2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2014 по тому же делу

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «МАЙЕР» (Российская Федерация; далее – общество, ответчик) о взыскании 86 102, 95 евро аванса за неоказанные услуги, 34 511, 08 евро неосновательного обогащения, 52 992, 59 евро неустойки за нарушение сроков оказания услуг, 5 823, 17 евро процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей компании – Максоцкого И.А, Федорова Ю.А., поддержавших доводы жалобы, возражения представителя общества – Шкурды М.М., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

как следует из материалов дела, между компанией DA Truck AB (Королевство Швеция; далее – заказчик) и обществом (далее также – исполнитель) заключен договор, на оказание услуг от 25.05.2011 № 30 (далее также – договор), согласно которому исполнитель обязался выполнить для заказчика рекламные услуги в соответствии с приложениями к договору (п. 1.2. договора). Указанными приложениями определяется стоимость услуг (п. 3.2 договора), сроки оказания и оплаты услуг (п.п. 1.3 и 3.2 договора).

Согласно Приложению № 1 (в редакции дополнительного соглашения от 01.09.2011 №1) исполнитель принял на себя обязательства по предоставлению следующих услуг: разработка интернет-сайта tos-invest.com на русском и английском языках; разработка игры «Нефтяной Магнат» для IOS (iPhone, iPad), Вконтакте, Facebook; разработка промо-сайта игры «Нефтяной Магнат»; проведение рекламной кампании. Общая стоимость услуг согласована сторонами в п. 3.1. Приложения № 1 в размере 100 000 евро, в том числе налог на добавленную стоимость.

Согласно Приложению от 15.08.2011 № 2 к договору, исполнитель принял на себя обязательства по предоставлению следующих услуг: организация и проведение интервью для специализированных российских бизнес-изданий в городе Москве в сентябре 2011 года (не менее 5 (пяти) бизнес изданий) стоимостью 3 600 евро, в том числе НДС; организация размещения интервью в данных специализированных бизнес-изданиях в течение октября – декабря 2011 года 7 000,00 в том числе налог на добавленную стоимость. При этом общая стоимость услуг согласована сторонами в пункте 3.1. Приложения № 2 в размере 10 600 евро, в том числе налог на добавленную стоимость.

Впоследствии все права и обязанности по названному договору на оказание услуг в полном объеме перешли цессионарию (компании) на основании договора уступки прав (цессии) от 31.10.2013.

Как установлено судом первой инстанции, в рамках спорного договора на оказание услуг, заказчик перечислил исполнителю денежные средства на общую сумму 120 614,00 евро, в том числе налог на добавленную стоимость.

Мотивируя свои исковые требования, истец указал на неисполнение ответчиком своих обязательств по договору на оказание услуг, наличие на стороне ответчика переплаты по договору в размере 19 012,55 евро, а также необоснованно уплаченного налога на добавленную стоимость в сумме 15 498,53 евро.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2014 по тому же делу, в удовлетворении исковых требований отказано.

При этом суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в соответствии с условиями договора стороны предусмотрели обязанность исполнителя направлять акты приемки-сдачи услуг заказчику по электронной почте, и в случае если заказчик, в течение 10 дней с момента получения акта приемки-сдачи услуг, не подпишет его или не направит исполнителю свои возражения, акт приемки-сдачи услуг считается одобренным заказчиком, а

обязательства исполнителя, предусмотренные договором, исполненными надлежащим образом. При этом какие-либо конкретные замечания относительно качества выполненных обществом работ заказчиком в адрес ответчика не направлялись, на конкретные недостатки ответчику указано не было, соответствующих доказательств направления претензий относительно качества выполненных работ истцом не представлено, как и не представлено доказательств того, что истец требовал устранения каких-либо недостатков. Таким образом, суды заключили, что каких-либо доказательств неосновательного получения ответчиком от истца спорных денежных средств заявителем жалобы при рассмотрении настоящего спора в судах первой и апелляционной инстанций не представлено, и при таких обстоятельствах требования истца о взыскании аванса за неоказанные услуги и неосновательного обогащения не подлежали удовлетворению.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций указали, что сторонами заключен договор оказания услуг, предметом которого является оказание услуг в области рекламы, в соответствии с приложениями к договору стоимость услуги установлена с учетом налога на добавленную стоимость (18 %). Сумма налога на добавленную стоимость, которую истец перечислял ответчику в соответствии с договором, перечислялась последним в федеральный бюджет, в связи с чем неосновательное обогащение у ответчика за счет истца по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) отсутствует.

Ссылка заявителя в апелляционной жалобе на нарушение судом первой инстанции положений подпункта 4 пункта 1 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) при решении вопроса об уплате налога на добавленную стоимость, ввиду того, что компания истца создана по законодательству Швеции и не имеет постоянного представительства в России, была отклонена как неосновательная. Апелляционный суд указал, что стоимость оказания услуг исполнителем по договору, в соответствии с приложениями к нему, установлена с учетом налога

на добавленную стоимость (18 %). В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При таких обстоятельствах, стороны, действуя по своей воле и в своем интересе, заключая спорный договор, с приложениями к нему, самостоятельно и на свой риск согласовали условия о цене договора, включив в стоимость услуг также налог на добавленную стоимость.

Все перечисленные выше выводы нижестоящих судов были поддержаны судом кассационной инстанции.

Компания, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами норм права, прав и законных интересов заявителя, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об их пересмотре в кассационном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.04.2015 кассационная жалоба компании в части отказа во взыскании неосновательного обогащения в сумме уплаченного исполнителю услуг налога на добавленную стоимость передана вместе с делом на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе компания со ссылкой на положения подпункта 4 пункта 1 статьи 148 Налогового кодекса указывает, что суды не установили, какие именно услуги были фактически оказаны заказчику, не определили правовую природу указанных в договоре услуг и уклонились от оценки представленных истцом документов, свидетельствующих о том, что к указанным в договоре услугам подлежит применению подпункт 4 пункта 1 статьи 148 Налогового кодекса. Заявитель также указывает на то, что ссылки суда на перечисление ответчиком полученной суммы налога на добавленную стоимость в бюджет являются предположениями, не основанными на имеющихся в деле доказательствах. Кроме того, перечисление ответчиком в бюджет излишне оплаченных заказчиком сумм налога на добавленную

стоимость не является основанием для признания законными действий ответчика по невозврату этих сумм заказчику.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс)).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Кодекса законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене ввиду наличия существенных нарушений норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами установлено, что сторонами спора заключена международная коммерческая сделка оказания услуг в области рекламы, в рамках которой исполнителем услуг выступало юридическое лицо-ответчик, находящийся в Российской Федерации, а заказчиком услуг компания (истец - её правопреемник), зарегистрированная в иностранном государстве и не имеющая в Российской Федерации филиалов и представительств.

При этом в договоре стороны согласовали оказание следующих услуг в области рекламы: услуги по организации и проведению мероприятий по продвижению рекламного продукта (рекламы), промоакций, разработке и/или

изготовлению печатных материалов, созданию Интернет-сайта, а также иные услуги в соответствии с приложениями к договору.

То обстоятельство, что стороны согласовали условие о цене договора, включив в стоимость услуг также налог на добавленную стоимость по ставке 18 процентов, по мнению судов не свидетельствует о получении обществом неосновательного обогащения, поскольку при заключении договора стороны действовали по своей воле и в своем интересе.

Однако судами не учтено следующее.

Заключая договор оказания услуг, стороны определяют цену услуг, к которой в силу требований пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса продавец услуг дополнительно предъявляет покупателю услуг к оплате соответствующую сумму налога на добавленную стоимость, определяемую с учетом требований налогового законодательства.

При этом исполнитель услуг, применяющий нормы законодательства о порядке исчисления налога на добавленную стоимость, должен учитывать юридический статус своего контрагента (национальность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, основанную на регистрации), вид оказываемых услуг, а также территорию их оказания.

Применительно к налогу на добавленную стоимость необходимость учета вышеуказанных обстоятельств следует из нормы статьи 148 Налогового кодекса, согласно пункту 1 которой местом реализации услуг в целях взыскания налога на добавленную стоимость признается территория Российской Федерации, если покупатель услуг осуществляет деятельность в Российской Федерации.

Согласно подпункту 4 пункта 1 названной статьи местом осуществления деятельности покупателя считается территория Российской Федерации в случае фактического присутствия покупателя работ (услуг), указанных в настоящем подпункте, на территории Российской Федерации на основе государственной регистрации организации или индивидуального предпринимателя, а при ее отсутствии или в отношении филиалов и представительств указанной

организации - на основании места, указанного в учредительных документах организации, места управления организации, места нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, места нахождения постоянного представительства (если работы (услуги) приобретены через это постоянное представительство), места жительства физического лица. Положение настоящего подпункта применяется, среди прочего, при оказании рекламных, маркетинговых услуг, услуг по разработке программных средств и информационных продуктов вычислительной техники.

Следовательно, если место осуществления деятельности покупателя перечисленных в указанной норме Налогового кодекса услуг на территории Российской Федерации не установлено, налог на добавленную стоимость в размере 18 процентов не соответствует действительному размеру, установленному законом. Соответственно, сумма налога, уплаченная покупателем сверх этого размера, является исполнением, произведенным при отсутствии к тому законных оснований, и подлежит возврату покупателю. Аналогичная правовая позиция выражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8.11.2011 № 6889/2011.

Таким образом, получив от компании налог на добавленную стоимость сверх суммы, которую общество обязано было предъявить заказчику с учетом требований Налогового кодекса, общество получило неосновательное исполнение, которое подлежит возврату, а удержание указанной суммы свидетельствует не только о незаконном, но и о недобросовестном поведении участников гражданского оборота (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса).

Поскольку судами при вынесении судебных актов по настоящему делу в части рассмотрения вопроса о взыскании неосновательного обогащения в сумме налога на добавленную стоимость, уплаченного заказчиком услуг исполнителю услуг, не учтены вышеизложенные положения законодательства Российской Федерации, а также правовые подходы судебной арбитражной

практики, судебные акты в этой части подлежат отмене, дело в отмененной части – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам следует проанализировать спорные отношения на соответствие вышеуказанным нормам законодательства и принять законные и обоснованные судебные акты, обеспечив соблюдение баланса прав сторон.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2014 по делу № А40-2065/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2014 по тому же делу в части отказа во взыскании неосновательного обогащения в сумме налога на добавленную стоимость отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

О.А. Козлова

Судья

Н.В. Павлова

