

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-5069

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛузаТелеком» на решение Арбитражного суда Кировской области от 16.10.2014 по делу №А28-9253/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.12.2014, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.03.2014

по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛузаТелеком» (г.Луза Кировской области) к индивидуальному предпринимателю Митину Владимиру Клавдиевичу (Вологодская область) о признании права собственности

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЛузаТелеком» (далее - Общество) обратилось с иском в Арбитражный суд Кировской области к индивидуальному предпринимателю Митину Владимиру Клавдиевичу (далее - Предприниматель) о признании права собственности на помещения № 33 и 50 общей площадью 20,5 квадратного метра в здании, расположенном по адресу: Кировская область, Лузский район, г. Луза, площадь Труда, 1.

Арбитражный суд Кировской области решением от 16.10.2014 отказал в удовлетворении иска. Постановлением Второго арбитражного апелляционного

суда от 11.12.2014, постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.03.2014 решение оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми по делу судебными актами, направило кассационную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации, просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Суды, отказывая в удовлетворении иска, приняли во внимание тот факт, что общество с ограниченной ответственностью «Лузский ЛПК», продав ему спорные помещения по договору купли – продажи, заключил сделку купли – продажи в отношении тех же объектов с предпринимателем, который зарегистрировал на них право собственности в установленном законом порядке.

Выводы соответствуют положениям статей 8, 218, 223 и 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушений норм материального права судами допущено не было.

Судебная коллегия при этом также принимает во внимание содержание Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22.

В пункте 61 постановления предусмотрено, что если продавец заключил несколько договоров купли-продажи в отношении одного и того же недвижимого имущества, суд удовлетворяет иск о государственной регистрации перехода права собственности того лица, во владение которого передано это имущество применительно к статье 398 ГК РФ. Иные покупатели вправе требовать возмещения убытков, вызванных неисполнением договора купли-продажи продавцом. Если продавец заключил несколько договоров купли-продажи в отношении одного и того же недвижимого имущества и произведена государственная регистрация перехода права собственности за одним из покупателей, другой покупатель вправе требовать от продавца возмещения убытков, вызванных неисполнением договора купли-продажи.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в

связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЛузаТелеком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Борисова Е.Е.