78932_687811

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-7082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение «Казань» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.08.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2015 по делу № А65-9841/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение «Казань» (далее – ООО «ПСО «Казань», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и Казанскому открытому акционерному обществу «Органический синтез» (далее - ответчики) о взыскании 13 447 136,66 руб. неосновательного обогащения, 2 400 594,04 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.08.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 и

постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неправильным применением судами норм материального права, нарушением норм процессуального права и несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Из судебных актов следует, что в обоснование своего требования истец указал, что неосновательное обогащение в размере 13 447 136,66 руб. является стоимостью выполненных им, но непринятых и неоплаченных работ при строительстве Химического корпуса Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца; отсутствие для этого

установленных законом, иными правовыми актами или сделкой основания; размер неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что истцом не доказано возникновение на стороне ответчиков неосновательного обогащения за его счет.

При этом судами учтено, что при рассмотрении арбитражного дела № А65-13937/2012 установлен объем фактически выполненных работ, предъявленных к приемке на основании актов от 30.04.2012 № 4-11, определена стоимость качественно выполненных и предъявленных к приемке работ, а также установлен факт оплаты выполненных работ.

С выводами судов согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительное объединение «Казань» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.