

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-КГ15-7483

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курганской области от 15.05.2015 на решение Арбитражного суда Курганской области от 22.09.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2015 по делу № А34-5473/2013,

### установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курганской области (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Курганской области (далее – заинтересованное лицо) о признании незаконным представления от 02.09.2013 №43-03-29/1939 в части пункта 1 раздела I, разделов III и IV (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 22.09.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2015, заявление удовлетворено частично: оспоренное представление от 02.09.2013 №43-03-29/1939 признано незаконным в части признания неэффективным расходования бюджетных средств, выделенных из федерального бюджета на оплату выполненных работ по

разработке эскиза интерьера помещения на сумму 20 000 рублей в 2011 году; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Выражая несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении требований, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Как установлено судами, на основании пункта 137 раздела II Плана работы заинтересованного лица на 2013 год ее руководителем был издан приказ от 24.06.2013 № 73 о проведении в отношении заявителя ревизии финансово-хозяйственной деятельности за 2011-2012 годы. Проведение проверки поручено заместителю начальника отдела финансового контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере Коваленко Т.М. Приказом руководителя территориального органа службы бюджетного надзора от 17.07.2013 № 126-1 в состав ревизионной группы включена главный контролер-ревизор Хан И.Л.

На основании вышеназванных приказов и выданного в соответствии с ними удостоверения № 126 на проведение ревизии (проверки) должностными лицами в период с 24.06.2013 по 02.08.2013 была проведена проверка, по результатам которой составлен акт от 02.08.2013 и вынесено представление от 02.09.2013 № 43-03-29/1939 с требованием не допускать нецелевого и неэффективного использования бюджетных средств, осуществлять бухгалтерский учет и отчетность в соответствии с действующим законодательством, а также устранить выявленные нарушения, а именно:

1) нецелевое использование бюджетных средств, выделенных из федерального бюджета в 2012 году, выразившееся в осуществлении расходов на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях и бюджетной сметой, расчетами к смете - выполненные работы, носящие капитальный характер, которые следовало оплачивать по виду расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного имущества», оплачены по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд» (подвальное помещение по адресу: г. Курган, ул. Куйбышева, д. 46, гараж по адресу: г. Курган, ул. К. Мяготина, д. 150 «а», ремонт отопительной системы и ремонт туалета по адресу: г. Шадринск, ул. Луначарского, д. 20, ремонт входной

группы по адресу: г. Катайск, ул. Молодежная, д. 7). Сумма нарушения составила 1 256 450 рублей;

2) неэффективное расходование бюджетных средств, выделенных из федерального бюджета (произведена оплата в 2011 году за выполненные работы по разработке эскиза интерьера помещения, который на момент проведения ревизии не использовался). Сумма нарушения составила 20 000 рублей;

3) прочие финансовые нарушения (по данным бухгалтерского учета и отчетности в Управлении не отражена дебиторская задолженность по счету 1.206.23 «Расчеты по выданным авансам за коммунальные услуги». Сумма нарушения составила 121 874 рубля.

Полагая, что вынесенное представление нарушает права и законные интересы заявителя, последний обратился в арбитражный суд с вышеназванным требованием.

Отказывая в удовлетворении требований в оспариваемой части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 198, 201 Кодекса, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также нормативно-правовыми актами, регулирующими спорные отношения, установив соответствие оспариваемого представления действующему законодательству и отсутствие нарушения порядка назначения и проведения ревизии (проверки).

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве достаточных оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **определил:**

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курганской области от 15.05.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев