963_687878

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-7485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 июня 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волга-Трейд» без номера и даты на определение Арбитражного суда Астраханской области от 16.10.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2015 по делу № А06-4334/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Волга-Трейд» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Стройтехпром-А» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 027 970 рублей.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Астраханской области от 05.08.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2015, заявленные требования оставлены без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Впоследствии ответчик по иску обратился в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 20 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 16.10.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.03.2015, заявление удовлетворено.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110, 112 Кодекса исходя из фактических обстоятельств дела, и пришли к обоснованному выводу о доказанности несения ответчиком судебных издержек в заявленной сумме и отсутствия оснований для ее уменьшения.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Иное толкование заявителем норм права не свидетельствует о нарушении их судами и не влияет на законность судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Волга-Трейд» без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев