570_687864

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-2870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 июня 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Салтыкова Алексея Валентиновича (город Находка) на определение Арбитражного суда Приморского края от 09.07.2014 по делу № А51-18833/2010, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.02.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Приморский нефтегазовый комплекс» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Салтыков А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы, в том числе, 651 806 рублей 15 копеек фактически понесенных арбитражным управляющим расходов в деле о банкротстве и 18 000 рублей оплаты за проведение торгов.

Определением суда от 09.07.2014 с Федеральной налоговой службы в пользу арбитражного управляющего Салтыкова А.В. взыскано 138 650 рублей 74 копеек расходов на проведение процедуры банкротства. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.02.2015, определение от 09.07.2014 изменено: с уполномоченного органа взысканы расходы в размере 51 904 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий просит отменить названные судебные акты в части отказа в удовлетворении его заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в случае, если иное не предусмотрено этим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии с пунктом 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, лицо, обратившееся с заявлением о признании должника банкротом, обязано погасить данные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции констатировал недоказанность относимости части понесенных расходов к банкротству должника, а также указал на необоснованность действий управляющего по привлечению третьих лиц и заключению гражданско-правовых договоров.

С указанной оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить основанием для отмены оспариваемых судебных актов, так как направлены на разрешение вопросов факта и переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать арбитражному управляющему Салтыкову Алексею Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов