

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-6202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Система Лизинг 24» (кредитор, г. Москва) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 25.06.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2015, принятые в рамках дела № А70-119/2013 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Недра» по заявлению конкурсного управляющего должника о признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств ЗАО «Система Лизинг 24» в размере 6 157 348 рублей 56 копеек и применении последствий их недействительности,

установил:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.06.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2014, заявление конкурсного управляющего ООО «Недра» удовлетворено: признаны недействительными сделки по перечислению обществом «Ямалстройтранс» в адрес ЗАО «Система Лизинг 24» денежных средств в общей сумме 6 157 348 рублей 56 копеек и применены последствия их недействительности в виде взыскания с ЗАО «Система Лизинг 24» в пользу ООО «Недра» 6 157 348 рублей 56 копеек и восстановления задолженности в указанном размере ООО «Недра» перед ЗАО «Система Лизинг 24», возникшей из договоров финансовой аренды (лизинга) от 13.03.2012

№ 2012/72-1015/ДЛ/02240/001, № 2012/72-1015/ДЛ/02240/002,
№ 2012/72-1015/ДЛ/02240/003.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.02.2015 оставил определение от 25.06.2014 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2014 без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «Система Лизинг 24» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на отсутствие нарушения оспариваемыми платежами прав и интересов кредиторов, формальные выводы судов о наличии предпочтения при осуществлении расчетов по сделкам и соблюдении конкурсным управляющим срока исковой давности для оспаривания сделок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды установили, что оспариваемые сделки попадают под критерии, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», наличие которых влечет их недействительность.

Указанные основания недействительности сделок предусмотрены специальным законодательством, учитывающим особенности процедуры банкротства, объективно затрагивающей права сторонних лиц, в связи с чем формальность требования не является предметом обсуждения при оценке сделок применительно к специальным основаниям их недействительности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Система Лизинг 24» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова