

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (г. Калининград; далее – ООО «Каркаде») на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2015 по делу № А40-111495/2014

по иску ООО «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «Исток-Кама» (г. Можга; далее – ООО «Исток-Кама») о взыскании 133 918,74 руб. задолженности по уплате лизинговых платежей, 20 208,75 руб. пеней и 3 106,48 руб. процентов (с учетом увеличения исковых требований, принятого судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2015, иск удовлетворен, с истца в доход федерального бюджета взыскано 5 444,10 руб. государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Каркаде» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, суд неправомерно взыскал с истца государственную пошлину, перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Взыскивая с истца государственную пошлину и переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, суд первой инстанции руководствовался статьями 41, 102, 111, 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.16, 333.17, подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», исходил из злоупотребления истцом своими процессуальными правами и увеличения размера исковых требований, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Иное толкование вышеприведенных норм права не свидетельствует об ошибочности выводов судов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов