ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-6764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сидоровой Лидии Васильевны (Иркутская область; далее – предприниматель)

на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2015 по делу Арбитражного суда Иркутской области № А19-79/2014 по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Теплоэнергосервис» (Иркутская область; далее – общество) о взыскании 249 000 руб. неосновательного обогащения, 35 907,50 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 30.06.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются

существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Судами установлено, что между предпринимателем (абонент) и обществом (теплоснабжающая организация) был заключен договор теплоснабжения. Объект теплоснабжения – арендованное предпринимателем нежилое помещение по адресу: Иркутская область, г. Свирск, ул. Молодежная, д. 1А. Во исполнение своих обязательств по договору предприниматель оплатил поставленную ему обществом по договору тепловую энергию в размере 249 000 руб.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, предприниматель сослался на то, что договор аренды указанного помещения признан ничтожным в судебном порядке, поэтому предприниматель в отсутствии права владения нежилым помещением не мог являться абонентом общества, а сумма платы за поставленную тепловую энергию представляет собой неосновательное обогащение на стороне последнего.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией истца.

Отменяя судебные акты, суд округа пришел к выводу о неправильном применении судами норм материального права и нарушении норм процессуального права. Отказывая в удовлетворении исковых требований, окружной суд исходил из того, что ничтожность договора аренды не означает, что предприниматель не являлся пользователем коммунальных услуг, оказанных ему в рамках договора теплоснабжения. Следовательно, оснований для освобождения предпринимателя от оплаты оказанных ему услуг не имелось. Суд руководствовался статьями 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом округа нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов