

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-2348

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Радченко Валентины Ивановны (г. Белгород) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 02.07.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2014 по делу № А08-1265/2014,

по иску Радченко Валентины Ивановны к обществу с ограниченной ответственностью «Юго-Западная торговая компания» (г. Белгород) об истребовании из чужого незаконного владения недвижимого имущества,

(третьи лица: Коваленко Алексей Леонтьевич; Новоселов Александр Владимирович; Зубарев Евгений Викторович; Управление Федеральной регистрационной службы по Белгородской области),

установил:

решением суда первой инстанции от 02.07.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Радченко В.И. указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что истица, являющаяся наследницей на право стопроцентной доли в уставном капитале ООО «ЛЕОН» (впоследствии ликвидированного), обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на признание в рамках рассмотрения дела № А08-721/2013 недействительными сделок по продаже принадлежавшего указанной организации имущества, в результате последовательного совершения которых приобретателем имущества стал ответчик.

Признавая требования Радченко В.И. необоснованными и подлежащими отклонению, суды указали на недоказанность того, что спорное имущество принадлежит или принадлежало истице на праве собственности. Кроме того, исследовав и оценив материалы дела, суды пришли к выводу о том, что ответчик является добросовестным приобретателем спорного имущества. При этом судами отмечено, что спорное имущество после завершения конкурсного производства в отношении ООО «ЛЕОН» истцу не передавалось и не могло быть передано, так как оно не было включено в конкурсную массу.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 61, 131, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 32, 36, 37, 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом представленных по делу доказательств, полномочиями по переоценке которых суд кассационной инстанции не наделен

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов