ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-1923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Конструкторское бюро навигационных систем» (далее – ЗАО «КБ НАВИС», заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2014 по делу № А40-102200/2013 Арбитражного суда города Москвы

по иску ЗАО «КБ НАВИС» к Автономной некоммерческой организации Конструкторское бюро «Корунд-М» (далее – АНО КБ «Корунд-М»), Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук (далее – НИИСИ РАН), Федеральному государственному бюджетному учреждению «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» (далее – Курчатовский институт) об обязанности возвратить систему электрического контроля SPEA 4040, заводской номер SWG 71611 (далее – система электрического контроля),

установил:

как следует из материалов дела, 02.08.2006 ЗАО «КБ НАВИС», НИИСИ РАН и АНО КБ «Корунд-М» было принято совместное решение о порядке ввода в эксплуатацию системы электрического контроля, в соответствии с которым сторонами было определено место размещения системы в помещении, принадлежащем Курчатовскому институту на праве собственности (расположенному по адресу: г. Москва, пл. Академика Курчатова, д. 1, стр. 301, пом. 201 б).

Факт монтажа системы электрического контроля подтверждается актом о приеме-передаче оборудования в монтаж от 14.10.2006 № 1 и актом о приеме (поступлении) оборудования от 13.10.2006 № 1.

При этом стороны договорились о совместном использовании системы, которая была приобретена ЗАО «КБ НАВИС» у закрытого акционерного общества «Скан-груп» по договору поставки от 11.05.2006 № 10ТМ/110506 и до настоящего времени находится в его собственности.

В 2008 году совместные работы общества и ответчиков прекратились, однако система электрического контроля продолжала находиться на территории Курчатовского института, поскольку ЗАО «КБ НАВИС» было отказано в доступе в помещение для демонтажа и вывоза оборудования.

Между тем, в конце 2012 года ЗАО «КБ НАВИС» стало известно, что спорное оборудование находится у закрытого акционерного общества «Предприятие ОСТЕК», поступившее последнему от АНО КБ «Корунд-М» в целях ремонта.

ЗАО «КБ НАВИС» неоднократно обращалось к ответчикам с требованием разрешить демонтаж и вывоз оборудования. Ни одна из просьб общества о доступе к системе не была удовлетворена.

ЗАО «КБ НАВИС», ссылаясь на статью 301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

В судебном заседании ЗАО «КБ НАВИС» заявило ходатайство об отказе от иска к АНО КБ «Корунд-М», Курчатовскому институту и НИИСИ РАН и просило обязать открытое акционерное общество «КОНСТРУКТОРСКОЕ БЮРО «КОРУНД-М» (далее – ОАО «КБ «КОРУНД-М») возвратить ЗАО «КБ НАВИС» систему электрического контроля.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2014 производство по делу № А40-102200/13-85-912 было прекращено в части требований к ответчикам АНО КБ «Корунд-М», НИИСИ РАН и Курчатовскому институту применительно к пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в связи с отказом истца от иска к указанным ответчикам. В удовлетворении заявленных исковых требований ЗАО «КБ НАВИС» к ОАО «КБ «КОРУНД-М» об обязанности возвратить систему электрического контроля SPEA 4040, заводской номер SWG 71611 отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что истцом пропущен срок исковой давности, поскольку спорное имущество выбыло из владения истца в конце 2008 года. Ответчик до настоящего времени владеет спорным имуществом и использует его в своей деятельности. К заявлению об истребовании имущества из чужого незаконного владения применяется общий трехлетний срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса. Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. В качестве начального момента течения указанного срока законодатель предполагает момент возникновения у собственника осведомленности о факте нарушения своего права. Истец, осуществляя права собственника в отношении спорного имущества, не мог не знать об обстоятельствах выбытия спорного имущества из его владения не позднее, чем с момента уведомления НИИСИ РАН письмом об обеспечении допуска сотрудников истца к системе электрического контроля в связи с намерением ее демонтажа и последующего вывоза (16.01.2009), то есть за

пределами трехлетнего срока до даты предъявления иска (29.07.2013 согласно отметке канцелярии). Удовлетворение судом заявленных требований при указанных обстоятельствах нарушило бы принцип правовой определенности. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Постановлением Девятого арбитражного суда Московского округа от 26.09.2014 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявленных исковых требований ЗАО «КБ НАВИС» к ОАО «КБ «КОРУНД-М». Суд обязал ОАО «КБ «КОРУНД-М» возвратить ЗАО «КБ НАВИС» систему электрического контроля. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Также суд апелляционной инстанции распределил судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции указал, что срок исковой давности на обращение с требованием о виндикации системы электрического контроля истцом соблюден, поскольку указанное письмо о допуске сотрудников истца к системе электрического контроля не свидетельствует о том, что на момент его направления истец знал о том, что его права нарушены. Срок исковой давности в данном случае должен отсчитываться с момента отказа в предоставлении доступа к принадлежащему ЗАО «КБ НАВИС» оборудованию. Однако такого отказа не было: НИИСИ РАН наоборот, указал на возможность демонтажа оборудования при условии предоставления правоустанавливающих документов со стороны истца.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

ЗАО «КБ НАВИС», ссылаясь на существенное нарушение постановлением суда кассационной инстанции норм права, прав и законных интересов заявителя, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его пересмотре в кассационном порядке.

В кассационной жалобе ЗАО «КБ НАВИС» указывает, что единственным основанием для отказа в удовлетворении требований истца послужил пропуск им, по мнению судов первой и кассационной инстанций, срока исковой давности на обращение в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды отметили, что истец, осуществляя права собственника в отношении спорного имущества, не мог не знать об обстоятельствах выбытия спорного имущества из владения ЗАО «КБ «НАВИС» не позднее, чем с момента уведомления НИИСИ РАН об обеспечении допуска сотрудников истца к системе электрического контроля в связи с намерением ее демонтажа и последующего вывоза (16.01.2009), то есть за пределами трехлетнего срока до даты предъявления иска (29.07.2013 согласно отметке канцелярии). Однако письмо от 16.01.2009 № 58 направлялось истцом для доступа на территорию Курчатовского института и не может свидетельствовать о том, что на момент его направления истец знал о том, что его права, как собственника оборудования, нарушены; отказа в демонтаже и вывозе оборудования не поступало. В соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса для применения срока исковой давности суду необходимо установить не только дату, когда лицо узнало о нарушении своего права, но и дату, когда установлено лицо, у которого фактически находится в незаконном владении имущество истца. Вместе с тем, истец не знал, кто является незаконным владельцем его имущества, и, соответственно, кто должен быть ответчиком по иску. Кроме того, ОАО «КБ «КОРУНД-М» было создано лишь 05.08.2010 (согласно выписке из ЕГРЮЛ), поэтому, ЗАО «КБ «НАВИС» никак не могло знать о том, то владельцем спорного имущества является ОАО «КБ «КОРУНД-М» раньше даты его регистрации (создания).

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс)).

При изучении доводов жалобы ЗАО «КБ «НАВИС» по материалам истребованного дела основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установлены.

Приведенные доводы жалобы ЗАО «КБ «НАВИС» о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, поскольку имеются основания полагать, что при вынесении оспариваемых судебных актов нарушен баланс прав сторон, а также положения гражданского законодательства об установлении срока исковой давности при истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Таким образом жалобу предпринимателя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

жалобу закрытого акционерного общества «Конструкторское бюро навигационных систем» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2014 по делу № А40-102200/2013 Арбитражного суда города

Москвы передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова