

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-7400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пчельникова Валерия Владимировича (г. Курган; далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Курганской области от 16.09.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2015 по делу № А34-1757/2014,

по иску предпринимателя к открытому акционерному обществу «Энергосбытовая компания «Восток» (г. Курган; далее – общество) о понуждении ежемесячно предоставлять платежные документы для оплаты коммунальных услуг за потребленную электроэнергию в нежилых помещениях в многоквартирных домах, расположенных по адресам: г. Курган, ул. Куйбышева, 103/3, г. Курган, ул. Станционная, 13/2, г. Курган, ул. Станционная, 14, г. Курган, ул. Станционная, 29/IV, не позднее 1-го числа месяца, следующего за истекшим периодом, за который производится оплата, по почте по указанному в иске адресу на имя Пчельникова Валерия Владимировича

установил:

решением суда первой инстанции от 16.09.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предприниматель, является собственником нежилых помещений в многоквартирных домах по упомянутым адресам. Сославшись на то, что управляющие данными домами организации не заключили договоры ресурсоснабжения с обществом (гарантирующим поставщиком) и, как следствие, не являются исполнителями коммунальной услуги по энергоснабжению для собственников помещений, предприниматель полагал, что общество обязано направлять истцу почтой платежные документы на оплату коммунальных услуг в срок не позднее первого числа месяца, следующего за расчетным, однако, эту не обязанность не исполнило. Позиция истца основана на нормах Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 354,

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований исходя из того, что общество не является для предпринимателя исполнителем коммунальных услуг, а в заключенном между сторонами договоре энергоснабжения не согласованы условия о сроках оплаты текущего потребления электроэнергии, а также способ получения счета-фактуры и акта объема потребления. При разрешении спора суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов