

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-4947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Эрманта Ильи Александровича (ответчик) от 03.04.2015 б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2014 по делу № А40-18623/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Интур-Возрождение» (г.Москва, далее – ООО «Интур-Возрождение») к Эрманту Илье Александровичу (Московская область, далее – Эрмант И.А.) о взыскании 23 927 787 руб. 91 коп. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование своих требований ООО «Интур-Возрождение» ссылалось на то, что ответчиком в период осуществления им полномочий единоличного органа управления ООО «Интур-Возрождение» причинены убытки, которые выражаются в перечислении денежных средств в счет оплаты не оказанных услуг (фирм-однодневок).

Судами установлено, что указанные в исковом заявлении организации-агенты имеют признаки фирм-однодневок, не обладают материальными и иными возможностями для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, о чем указано в акте налоговой проверки от 19.12.2013 № 58/42.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 44, 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из того, что действия Эрманта И.А. при осуществлении им полномочий генерального директора ООО «Интур-Возрождение» по заключению договоров являлись заведомо неразумными, противоречили интересам представляемой им организации и свидетельствуют о недобросовестности Эрмант И.А. и злоупотреблении им имеющимися у него формальными полномочиями на совершение таких действий.

Доводы заявителя о возмездности спорных договоров и реальности выполненных контрагентами истца действий относятся к фактическим обстоятельствам спора, исследованных и оцененных судами нижестоящих инстанций. Ревизия доказательств в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Эрманту Илье Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост