

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-6307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Горбунова Вячеслава Александровича от 20.04.2015 б/н на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2015 по делу Арбитражного суда Оренбургской области № А47-10990/2012 о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного производственного кооператива «Джарлинский» (г. Оренбург, далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий, ссылаясь на пункт 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратился в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Восточно-Оренбургская сельскохозяйственная компания» (далее – ООО «Восточно-Оренбургская сельскохозяйственная компания») о признании недействительным договора купли-продажи имущества от 27.04.2012 № 08/04, в том числе двухэтажного нежилого здания и земельного участка, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Восточно-Оренбургская сельскохозяйственная компания» в пользу должника 10 445 816 рублей.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.02.2014 заявленные требования удовлетворены.

Определением от 09.09.2014 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд на основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены оценочные организации: закрытое акционерное общество «Оренбургский инновационный центр», общество с ограниченной ответственностью «Гарант-оценка».

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2015, определение суда первой инстанции от 05.02.2014 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и оставить в силе решение суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в отношении отчетов об оценке были заявлены возражения, при назначении экспертизы ответчик заявлял ходатайство о включении ряда вопросов относительно проверки достоверности величины рыночной стоимости определенной оценщиками, однако такие вопросы не были поставлены судом перед экспертом, в связи с чем по ходатайству сторон апелляционным судом назначена экспертиза достоверности отчетов оценщиков об оценке здания и земельного участка, согласно которому цена, по которой продано имущество, выше рыночной стоимости, данная цена согласуется с другими исследованными судами отчетами об оценке.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, связанные с заключением и исполнением оспариваемых сделок, суды пришли к выводу о недоказанности конкурсным управляющим всей совокупности обстоятельств, необходимых для признания спорных сделок недействительными по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сославшись, в частности, на то, что факт оплаты имущества подтвержден, доказательств неравноценности встречного исполнения не представлено.

Ссылка заявителя жалобы о неправомерном поручении проведения экспертизы отчетов оценщиков об оценке стоимости объектов недвижимости эксперту Карташовой Л.И., не может быть принята во внимание судом кассационной инстанции, поскольку была предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонена.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему Горбунову Вячеславу Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост