

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-6355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области (ответчик) от 23.04.2015 №1/377 на решение Арбитражного суда Астраханской области от 10.10.2014 по делу № А06-4322/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Коммерческая фирма «АстраНефтеГрузТранс» (Астрахань, далее – ООО «АстраНефтеГрузТранс») к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области (Астрахань, далее – УМВД по Астраханской области) о взыскании убытков в размере 28 263 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 113 514 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 10.10.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2015, исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскано 28 263 руб. убытков, 3321,20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что по результатам проведения открытого аукциона между ответчиком (заказчик) и истцом (поставщик) заключен государственный контракт на поставку бензина Регуляр-92 в количестве 103 450 л по цене, установленной в приложении к договору – 28 855 руб. за литр. Обязательства по поставке и оплате бензина сторонами исполнены и прекращены, однако в период с июня по сентябрь 2011 года ответчик осуществлял выборку бензина на автозаправках с использованием топливных карт, получаемых от истца согласно контракту, в связи с чем неосновательно приобрел сверх нормы, предусмотренной контрактом, 18 015 л. бензина Регуляр-92.

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Наличие совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в форме убытков, судами не установлено.

Удовлетворяя иски, суды применили положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что факт неосновательного приобретения бензина в указанном количестве установлен вступившим в законную силу решением суда по другому делу, увеличение стоимости бензина подтверждено представленными истцом

относимыми и допустимыми доказательствами, доказательства обратного ответчиком не представлены.

Довод заявителя жалобы о неправильном расчете убытков не может быть принят во внимание судом кассационной инстанции, поскольку был предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонен со ссылкой на неопровержение ответчиком расчета истца и незаявление ходатайства о проведении судебной экспертизы в целях установления размера убытков истца, вызванных удорожанием неосновательно полученного ответчиком бензина.

Доводы ответчика не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Астраханской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост