763_688461

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-4080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» (истец) от 21.04.2015 № 7-79/юр на решение Арбитражного суда Камчатского края от 05.08.2014 по делу № А24-2384/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.02.2015 по иску открытого акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» (г. Москва, далее – истец) к Петропавловск-Камчатскому городскому округу в лице департамента управления жилищным фондом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (г. Петропавловск-Камчатский, далее – ответчик) о взыскании 811 122 рублей 80 копеек задолженности за поставленную в период с декабря 2013 года по февраль 2014 год тепловую энергию и теплоноситель (с учетом уточнения иска),

установил:

решение Арбитражного суда Камчатского края от 05.08.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.02.2015, иск удовлетворен в части взыскания 476 937 рублей 06 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с

судебными актами в части отказа во взыскании 334 185 рублей 74 копеек задолженности по заселенным жилым помещениям.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не усматривается.

Судами установлено, что спор возник по вопросу неоплаты тепловой энергии и теплоносителя, поставленных истцом в спорный период в многоквартирные жилые дома, в которых находятся принадлежащие ответчику на праве собственности жилые помещения (квартиры), в том числе, заселенные по договорам социального найма.

При разрешении спора суды исходили из того, что в силу части 3 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации несение расходов на оплату коммунальных услуг возложено на ответчика до заселения квартир, в связи с чем признали требование о взыскании задолженности по заселенным квартирам фактически направленным на освобождение физических лиц (нанимателей), проживающих в них по договорам социального найма, от несения расходов на коммунальные услуги и отказали в удовлетворении иска в этой части.

Приведенные истцом доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С истца подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, уплата которой ему была отсрочена до рассмотрения кассационной жалобы определением Верховного суда Российской Федерации от 06.05.2015.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ремонтно-эксплуатационное управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с открытого акционерного общества «Ремонтно-эксплуатационное управление» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Камчатского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья О.Ю. Шилохвост