78948_688441

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-8411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29.06.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геруда» комбинат» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.08.2014(судья Гусев А.Г.) по делу № А76-28621/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014(судьи Богдановская Г.Н., Ермолаева Л.П., Суспицина Л.А), постановление Уральского округа от 01.04.2015 (Рябова С.Э., Купреенков В.А., Лазарев С.В.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Геруда» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области , Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» о признании недействительной сделки, оформленной распоряжением территориального управления от 14.02.2013 №75-р по передаче права хозяйственного ведения от территориального управления к предприятию»Почта России» в отношении нежилого помещения ,применении последствий недействительности сделки в виде восстановления положения, существовавшего до нарушения права

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Челябинской области, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Геруда» обратилось в арбитражный суд Челябинской области к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом Челябинской области, Федеральному государственному предприятию «Почта России» с иском о признании недействительной сделки по передаче права хозяйственного ведения от ТУ Росимущества к ФГУП»Почта России в отношении нежилого помещения, расположенного по адресу :г. Челябинская область, г.Озерск,ул.Уральская,22 общей площадью 195, 4 кв.м., занимаемых ООО»Геруда» в соответствии с договором аренды №1494р от 21.09.2007, применении последствий недействительности данной сделки в виде восстановления положения ,существовавшего до нарушения права, а именно: прекращения права хозяйственного ведения ФГУП»Почта России» на указанное нежилое помещение, возврате данного имущества во владение собственника ТУ Росимущества, прекращения государственной регистрации права хозяйственного ведения нежилого помещения за ФГУП»Почта России»(регистрационная запись о регистрации права от 21.03.2013, с свидетельство о регистрации № 74 АД322731).

\К участию в деле а качестве третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Челябинской области, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

Решением арбитражного суда Челябинской области от 26.08.2014, оставленного без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014г. и арбитражного суда Уральского округа от 01.04.2015г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Геруда» просит отменить указанные судебные акты по основаниям существенного нарушения норм материального и процессуального права., направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд Челябинской области.

Истец не согласен с выводами судов о том, что у заявителя отсутствует предусмотренный статьей 166 Гражданского Кодекса РФ материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной.

Нежилое помещение , в отношении которого между ТУ Росимущества по Челябинской области и ООО»Геруда» был заключен договор аренды, включено Федеральным агентством по управлению государственным имуществом в Перечень имущества, свободного от прав третьих лиц, за исключением прав субъектов малого предпринимательства, с которыми заключен договор аренды данного имущества.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 20.12.2010 №22-П « По делу о проверке конституционности части 8 статьи 4 и частей 2,3,4 статьи 9 Федерального закона»Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной

собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства , и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» это имущество может быть использовано только в целях предоставления его во владение и(или) в пользование на долгосрочной основе (в том числе по льготным ставкам арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям , образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также отчуждено на возмездной основе в собственность субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с частью 2.1 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 №159-ФЗ»Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».(пункт 4 ст.18 ФЗ №209 от 24.07.2007)

По мнению истца ,передача спорного имущества в хозяйственное ведение ФГУП»Почта России» нарушает его права как арендатора имущества, составляющего инфраструктуру поддержки субъекта малого предпринимательства.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанции не дана оценка неправомочности ТУ Росимущества на совершение оспариваемой сделки.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ,суд первой, апелляционной и кассационной инстанции правомерно исходили из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.18 Федерального Закона от 24.07.2007 №209-ФЗ субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, может оказываться имущественная поддержка в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или

муниципального имущества, в том числе земельных участков, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений , оборудования, машин, механизмов, установок, транспортных средств, инвентаря , инструментов на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях.

Частью 2 ст.18 того же закона от установлен запрет продажи переданного субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям ,образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, имущества, переуступка прав пользования им, передачи прав пользования им в залог и внесение прав пользования таким имуществом в уставной капитал любых других субъектов хозяйственной деятельности, за исключением возмездного отчуждения такого имущества в собственность субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с ч.2.1 ст.9 Федерального Закона от 22.07.2008 №159-ФЗ.

Согласно ч.4 ст.18 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления вправе утверждать перечни государственного имущества и муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц(за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства).Государственное и муниципальное имущество, включенное в указанные перечни, может быть использовано в целях предоставления его во владение и(или) пользование на долгосрочной основе(в том числе по льготным ставкам арендной платы) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также отчуждено на возмездной основе в собственность субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с ч.2.1 ст. 9 Федерального закона от 22 июля 2008г №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации».

В силу ч.1 ст.1 Закона от 22.07.2008 №159-ФЗ его положения не распространяются на отношения по отчуждению недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности.

Руководствуясь указанными правовыми нормами, суды пришли к правильному выводу о том, передача имущества в хозяйственное ведение что не запрещена .Передача спорного имущества в хозяйственное ведение Федеральному государственному предприятию »Почта России» не влечет в силу п.1 ст. 617 Гражданского Кодекса РФ изменения или расторжения договора аренды от 21.09.2007г., заключенного между Территориальным управлением Росимущества и ООО»Геруда». Право на выкуп спорного имущества в порядке, предусмотренном Законом от 22.07.2008 №159-ФЗ у общества отсутствует, так как по договору аренды от 21.09.2007 №1494р передано в аренду недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации.

Учитывая изложенное ,суды обосновано указали, что оспариваемой сделкой права и охраняемые законом интересы ООО»Геруда» не нарушены.

Доводы заявителя жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Геруда» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова