

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-8153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.06.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества предприятие «ОКИБИМА и К» (далее – ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К») на решение Арбитражного суда Воронежской области от 21.10.2014 г. (судья Гумуржи А.А.), постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.04.2015 г. (судьи Шильненко М.В., Козелкин И.И., Толкачева И.Ю.) по делу № А14-2626/2013 по иску закрытого акционерного общества предприятие «ОКИБИМА и К» к открытому акционерному обществу «Бутурлиновский мелькомбинат» (далее - ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат») о взыскании 27 648 руб., об обязанности взять годный вальцевый валок,

у с т а н о в и л :

Закрытое акционерное общество предприятие «ОКИБИМА и К» обратилось в арбитражный суд Воронежской области с исковыми требованиями к открытому акционерному обществу «Бутурлиновский мелькомбинат» о взыскании 27 648 руб. в части вознаграждения хранителю в порядке статьи 896 ГК РФ и статьи 702 ГК РФ для исполнения мены ответчиком с обоснованием расчета вознаграждения за хранение с учетом положения договора хранения 25 коп. за 1 кг веса в день суммой 1 145 250 руб. за 4 в/волка и по аналогии другие 4 в/волка (с учетом принятых судом уточнений). Делу присвоен номер № А14-2626/2013.

Также в Арбитражном суде Воронежской области находилось в производстве дело № А14-3587/2014 по исковому заявлению закрытого акционерного общества предприятие «ОКИБИМА и К» к открытому акционерному обществу «Бутурлиновский мелькомбинат» об обязанности

взять годный вальцевый валок в количестве 4 шт. на сумму 44 660 руб., что не включает НДС, обратно в установленный судом срок.

Определением от 10.06.2014 г. дела № А14-2626/2013 и А14-3587/2014 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер А14-2626/2013.

Решением арбитражного суда Воронежской области от 21.10.2014 г. в удовлетворении исковых требований ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» отказано в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.04.2015 г., решение суда первой инстанции от 21.10.2014 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд Воронежской области.

По мнению заявителя, состав лиц, участвующих в делах № А14-2626/2013 и А14-3587/2014, различен, что является препятствием к объединению дел в одно производство. Также заявитель ссылается на то обстоятельство, что к дате вынесения резолютивной части решения не истек срок оставления заявления об обеспечении иска без движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 291.1, ч. 7 ст. 291.6, ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 20.04.1999 г. между АОЗТ «ОКИБИМА» (подрядчик) и ОАО «Бутурлиновский мелькомбинат» (заказчик) заключен договор, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязанность по ремонту посадочных мест для установки подшипников качения на валах валка.

В соответствии с п. 3.1 договора от 20.04.1999 г. стоимость работ установлена ориентировочно в размере 2 000 руб. за один валок, а в случае неисполнения ответчиком в течение 30 календарных дней с момента заключения договора полной предварительной оплаты один валок обменивается на 2 500 кг. муки пшеничной высший сорт в день сдачи истцом валка ответчику.

29.04.1999 г. между АОЗТ «ОКИБИМА» и ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» заключен договор, согласно которому АОЗТ «ОКИБИМА» уступило истцу свое право требования к заказчику по договору от 20.04.1999 г.

07.03.2001 г. между ООО «Бутурлиновский мелькомбинат» (поклажедатель) и ЗАО предприятие «ОКИБИМА» (хранитель) заключен договор хранения, в соответствии с которым истец обязался хранить вальцевые валки, переданные по накладным от 09.03.2000 г. № 2010, от 07.03.2001 г. № 2167, передаточному акту от 07.03.2001 г.

По смыслу ст. 896, ст. 889, ст. 309 ГК РФ вознаграждение за услуги по хранению вещи подлежит взысканию с поклажедателя при условии надлежащего исполнения хранителем принятых на себя обязательств.

Надлежащие документальные доказательства, свидетельствующие о наличии у истца спорных валков, принятых им на хранение по договору в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

В письмах от 16.07.2014 г. № 4849, от 14.08.2014 г. № 8158, от 05.09.2014 г. № 10054, адресованных истцу, с целью подтверждения самого факта передачи истцу валков, ответчиком предлагалось провести совместный осмотр места хранения спорного товара.

Осмотр места хранения сторонами не произведен, что заявителем жалобы не оспаривается.

Судами установлено, что имеющиеся в деле письма истца от 19.07.2014 г., от 23.08.2014 г., от 13.09.2014 г. свидетельствуют об уклонении хранителя от предъявления ответчику спорных валков.

При таких обстоятельствах, судами сделан обоснованный вывод о том, что истцом не представлены доказательства надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по хранению спорных вальцевых валков и их наличия на день судебного заседания.

Довод заявителя жалобы о том, что резолютивная часть обжалуемого решения вынесена 14.10.2014 г., в то время как определением суда оставлено без движения заявление истца об обеспечении иска на срок до 16.10.2014 г., отклоняется судом, поскольку рассмотрение заявления об обеспечении иска не связано с рассмотрением спора по существу и не влияет на вынесение судом решения по заявленным требованиям.

Приведенные ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и доказательств и основаны на неверном толковании норм права. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

Отказать ЗАО предприятие «ОКИБИМА и К» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова