

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-9133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чухно Л.П. на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29.09.2014 по делу № А75-5796/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.05.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Чухно Л.П. (далее – предприниматель) о признании незаконными действий Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу - Юрге (далее – управление), выразившихся в отказе принять результаты выполненных ею санитарно-эпидемиологических экспертиз по хозяйствующим субъектам: ООО «Концепция экологической безопасности», ООО «Строительная фирма «Бурводстройпроект», ТПП «Повхнефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ – Западная Сибирь», ОАО «Сургутнефтегаз» НГДУ «Быстринскнефть», ЗСРУ ООО ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ», филиалу ООО «КонцессКом» «МСК», НГДУ «Нижнесортнымскнефть» ОАО «Сургутнефтегаз», ЗАО «СибНИПИРТ», ОАО

«Сургутнефтегаз» Центральная база по прокату и ремонту электропогружных установок, ООО «РуссИнтеграл Нефтеспеистрой».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по аккредитации,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29.09.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.05.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 42 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ), статьей 7 Федерального

закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами аккредитации граждан и организаций, привлекаемых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля к проведению мероприятий по контролю, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2009 № 689, Положением о Федеральной службе по аккредитации (Росаккредитация), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2011 № 845 (в редакции, действовавшей до 01.07.2014), приказом Роспотребнадзора от 12.11.2007 № 319 и исходили из того, что аккредитация предпринимателя имеет совершенно конкретную сферу применения, которая не предусматривает осуществление деятельности в качестве экспертной организации по проведению санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, соблюдения санитарно-эпидемиологических требований в целях последующего предоставления государственной услуги по выдаче результатов экспертиз. Принимая во внимание виды деятельности, указанные в свидетельствах об аккредитации предпринимателя от 22.02.2013, от 20.12.2013, суды пришли к выводу о том, что данный эксперт имеет право составлять экспертные заключения, предусмотренные статьей 42 Закона № 52-ФЗ, только в случае привлечения его органами государственного, муниципального контроля (надзора) к проведению мероприятий по контролю. Между тем в рассматриваемом случае предприниматель не привлекалась органами государственного, муниципального контроля (надзора) к проведению мероприятий по контролю и подготовке экспертных заключений, представленных в управление.

Довод предпринимателя о том, что ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ХМАО - Югре» (далее – учреждение) имеет равнозначные с ней свидетельства об аккредитации, был предметом рассмотрения судами и отклонен. Поскольку учреждение прямо отнесено законодательством к

организациям, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, у него отсутствует необходимость аккредитации для проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы в целях оказания государственной услуги по выдаче санитарно-эпидемиологического заключения.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Чухно Л.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова