

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 309-ЭС15-6848

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

29 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 по делу № А60-41445/2013 Арбитражного суда Свердловской области, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фонд Радомир» (г.Екатеринбург) о взыскании с Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области ( г.Екатеринбург) за счет казны Российской Федерации неосновательного обогащения в размере 2 446 995 руб. 99 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.11.2010 по 20.10.2013, в размере 282 671 руб. 57 коп., с последующим их начислением до дня фактической уплаты.

**УСТАНОВИЛ :**

общество с ограниченной ответственностью «Фонд Радомир» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о взыскании Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области за счет казны Российской Федерации неосновательного обогащения в размере 2 446 995 руб. 99 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.11.2010 по 20.10.2013, в размере 282 671 руб. 57 коп., с последующим их

начислением до дня фактической уплаты.

Определением суда от 04.12.2013 в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено федеральное государственное унитарное предприятие по техническому обслуживанию защитных средств и сооружений гражданской обороны «Экран» (далее - предприятие).

Определением суда Свердловской области от 26.12.2013 в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприятие привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

После принятых судом на основании норм статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений обществом заявленных исковых требований предметом рассмотрения являлись требования о взыскании с предприятия неосновательного обогащения в размере 91 187 руб. 97 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.11.2010 по 11.03.2014, в размере 14 059 руб. 80 коп. с последующим их начислением начиная с 12.03.2014 по день фактической уплаты долга исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых, а также о взыскании с Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области за счет казны Российской Федерации неосновательного обогащения в размере 1 842 429 руб. 11 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 11.11.2010 по 11.03.2014, в размере 278 814 руб. 82 коп. с последующим их начислением начиная с 12.03.2014 по день фактической уплаты долга, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации равной 8,25% годовых.

Решением суда от 18.03.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2014 решение и постановление оставлены без изменения.

Министерство финансов РФ (далее – Минфин) обратилось с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции от 18.03.2014 в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 производство по указанной апелляционной жалобе Минфина прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2015 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Суд кассационной инстанции, не соглашаясь с доводом Минфина о нарушении его прав судебными актами по делу в части взыскания денежных средств, включая проценты на основании норм статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что нарушений бюджетного законодательства, на которые ссылался заявитель, не было судами нарушено.

Суд принял во внимание, что иск к Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области был заявлен как к органу, осуществляющему полномочия собственника в отношении федерального имущества по несению расходов на содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома путем внесения соответствующей платы в пользу истца.

С учетом основания привлечения ответчиков к участию в настоящем деле, установленному судами несвоевременному исполнению ответчиками этой обязанности, суд кассационной инстанции обоснованно указал об отсутствии нарушения норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, в связи с чем согласился с судом апелляционной инстанции о прекращении производства по кассационной жалобе Минфина.

Ссылка заявителя на Особое мнение судей по делу № 6309/13 не может быть признана обоснованной, поскольку по указанному делу иск был заявлен непосредственно к финансовому органу о взыскании убытков на основании соответствующего закона, то есть по иным основаниям и к другому лицу, представляющего Российскую Федерацию.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие «Сплав» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Борисова Е.Е.