763_689762

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5132 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Ясеновского Сергея Владимировича (далее – Ясеновский С.В.) б/д и б/н на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014 по делу № А40-49098/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 по тому же делу по заявлению Уманского Ильи Александровича (г.Москва, далее – Уманский И.А.) о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 6 726 925 рублей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФЛОРА-БЫТ» (г.Москва, далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Уманский И.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 6 726 925 рублей.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылался на то, что у должника имелись неисполненные обстоятельства перед Домниковой В.В. в указанном размере, подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом по другому делу, Уманским И.А. приобретено право требования в результате заключения договора уступки права требования от 28.02.2014, согласно которому Домниковой В.В. уступлено Уманскому И.А. право требования к должнику вышеуказанной задолженности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015, определение суда первой инстанции изменено: заявленные требования удовлетворены частично, в размере 191 505 рублей 48 копеек, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции руководствовался абзацем 5 пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что требование Уманского И.А., исходя из судебного акта по другому делу, является действительной стоимостью доли в уставном капитале в связи с выходом из состава участников общества, поэтому оно не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

Довод заявителя жалобы о неправомерности включения в реестр требований кредиторов должника требования о возмещении судебных расходов не может быть принят во внимание судом кассационной инстанции.

Суд округа применил положения пункта 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» и исходил из того, что право требования возмещения судебных расходов у

заявителя возникло до принятия судом к производству заявления о признании должника банкротом.

Доводы кассационной жалобы, по существу, сводятся к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Ясеновского Сергея Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья О.Ю.Шилохвост