

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-5068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой автотехнической экспертизы» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2015 по делу № А57-5792/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Центр независимой автотехнической экспертизы» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ООО «Росгосстрах») о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля Skoda Octavia в сумме 17 058,40 руб., утраты товарной стоимости в размере 4 598,34 руб. и 15 000 руб. затрат, связанных с проведением экспертизы,

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено открытое акционерное общество «ВЭБ-Лизинг».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.07.2014 исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Росгосстрах» в пользу общества взысканы: стоимость восстановительного ремонта автомобиля в сумме 17 058,40 руб., затраты, связанные с проведением экспертизы, в сумме 7 500 руб. и расходы на оплату услуг

представителя в сумме 10 050 руб. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 решение суда первой инстанции от 31.07.2014 в части отказа в удовлетворении исковых требований отменено. С ООО «Росгосстрах» в пользу общества взысканы утрата товарной стоимости в размере 4 598 руб., расходы на проведение оценки в размере 7 500 руб. и судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 4 950 руб. В остальной части решение суда первой инстанции от 31.07.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 10.10.2014 отменено, в силу оставлено решение суда первой инстанции от 31.07.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 10.10.2014.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и материалов дела не установлено.

Фактически заявителем в настоящем случае оспариваются выводы судов первой и кассационной инстанций о том, что утрата товарной стоимости автомобиля не подлежит возмещению, что предусмотрено пунктом 12.3 Правил добровольного страхования транспортных средств и спецтехники от 01.09.2008 № 171, являющихся приложением к договору страхования от 10.06.2013 серии 4000 № 3548789.

Отменяя решение суда первой инстанции в части и удовлетворяя требования общества о взыскании суммы утраченной товарной стоимости, суд апелляционной инстанции исходил из того, что утрата товарной стоимости не может быть признана самостоятельным страховым риском, так как она является составной частью страхового риска «Ущерб», поскольку при наступлении страхового случая входит

в объем материального ущерба, причиненного транспортному средству в связи с повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 421, 428, 929 и 942 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что сумма утраченной товарной стоимости не может быть взыскана, так как стороны согласовали данное условие в договоре страхования.

Как указал суд округа, общество, подписывая полис добровольного страхования транспортного средства, согласилось с условиями пункта 12.3 Правил добровольного страхования, являющихся приложением к договору страхования, а соответственно знало о том, что утрата товарной стоимости автомобиля не возмещается.

Выводы судов первой инстанции и округа сделаны при правильном применении норм материального права.

Ссылка подателя кассационной жалобы на пункт 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» ошибочна, так как в настоящем случае страхователем по спорному договору выступает не гражданин-потребитель, а юридическое лицо, имеющее организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью. Кроме того, судами установлено, что произошедшее дорожно-транспортное происшествие признано страховым случаем по КАСКО, а не в рамках института обязательного страхования.

Доводы, свидетельствующие о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр независимой автотехнической экспертизы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.