

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-6436

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитация) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 по делу № А40-194690/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Росаккредитации о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Технологии пожарной безопасности» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2015 заявление Росаккредитации удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 решение суда первой инстанции отменено; в привлечении общества к административной ответственности отказано.

Росаккредитация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой выражает несогласие с выводами суда апелляционной инстанции.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что правовых оснований для ее удовлетворения не имеется.

Судами установлено, что на основании приказа от 18.06.2014 № 308-П-ВД Росаккредитация в связи с поступившим обращением проверила соблюдение обществом требований действующего законодательства в области технического регулирования и выявила, что обществом необоснованно

26.07.2013 выдан сертификат соответствия С-RU.ПБ.25.В.01890, что отражено в акте от 08.08.2014 № 433-АВП.

Росаккредитация 18.11.2014 составила в отношении общества протокол № 756 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Материалы проверки в соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ переданы в арбитражный суд для привлечения общества к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.47 КоАП РФ необоснованная выдача органом по сертификации или отказ в выдаче сертификата соответствия либо необоснованное приостановление или прекращение действия сертификата соответствия влечет наложение административного штрафа.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что выявленные Росаккредитацией нарушения образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена указанной нормой КоАП РФ, и привлек общество к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 50 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, указал на истечение срока давности привлечения к административной ответственности, что исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Этот вывод суда административный орган не оспаривает.

Кроме того, апелляционная инстанция посчитала, что Росаккредитацией в силу положений статьи 1.5 КоАП РФ и части 5 статьи 205 АПК РФ не доказана объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.47 КоАП РФ.

Несогласие Росаккредитации с выводом суда апелляционной инстанции о недоказанности объективной стороны вмененного административного правонарушения при истечении срока давности привлечения общества к административной ответственности не свидетельствует о том, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения КоАП РФ и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно, объективно и правильно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела не допущено, оснований для изменения мотивировочной части судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 по делу № А40-194690/2014 Арбитражного суда города Москвы

оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы по аккредитации – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова