

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эрконстрой» от 06.05.2015 (далее – ООО «Эрконстрой») на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014 по делу № А40-38371/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2015 по тому же делу по заявлению ООО «Эрконстрой» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 889 490 руб. 93 коп. в рамках дела несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙРЕСУРС» (г.Москва, далее – ООО «ПРОМСТРОЙРЕСУРС», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника ООО «Эрконстрой» обратилось в арбитражный суд с требованием о включении задолженности в размере 889 490 руб. 93 коп. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций пришли к единому выводу о непредставлении достаточных доказательств, которые бы позволили признать предъявленное требование, не подтвержденное вступившим в законную силу судебным актом, документально обоснованным. Так, суды установив, что акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ не содержат даты составления, а также периода выполнения работ по договору, а журналы учета выполнения работ (по форме) содержат указания на другой договор подряда № 407/30-1916 от 10.12.2012, заключенный между ООО «Кубаньэнерго» и должником, не приняли их в качестве относимых и допустимых доказательств, подтверждающих обоснованность заявленного требования.

Суды пришли к выводу о том, что факт наличия у должника задолженности, подлежащей включению в реестр требований кредиторов, заявителем в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказан.

Доводы кассационной жалобы, по существу, сводятся к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Эрконстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

О.Ю.Шиловост