

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-6773

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего Кузьмина Игоря Сергеевича б/д и б/н (далее – конкурсный управляющий) и закрытого акционерного общества «Дирос Вуд» б/д и б/н (далее – ЗАО «Дирос Вуд») на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-40461/2011 по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: Григорьева Андрея Валентиновича (Санкт-Петербург, далее – Григорьев А.В.), общество с ограниченной ответственностью «Круг» (Санкт-Петербург, далее – ООО «Круг») в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мираж» (Санкт-Петербург, далее – ООО «Мираж», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании солидарно с Григорьева А.В. и ООО «Круг» 622 000 руб. задолженности перед кредиторами и 641 988 руб. 09 коп. расходов по делу о банкротстве в порядке субсидиарной ответственности.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылался на то, что Григорьев А.В. не обратился своевременно с заявлением о признании должника банкротом и вывел активы ООО «Мираж» на сумму

109 000 000 рублей, а ООО «Круг» причинило вред должнику и его кредиторам путем принятия решения о реорганизации ООО «Гидрокор».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.06.2014 с Григорьева А.В. взыскано 622 000 руб. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Мираж», а в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2015, определение суда первой инстанции отменено в части взыскания с Григорьева А.В. 622 000 руб., в удовлетворении требований в этой части отказано, в остальной части определение оставлено без изменения.

Заявители обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из фактических обстоятельств дела, применив положения пунктов 1 и статьи 9, пункта 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии совокупности условий наступления субсидиарной ответственности руководителя по обязательствам должника.

Заявитель не доказал того, что в период замещения Григорьевым А.В. должности генерального директора ООО «Мираж», у последнего появились признаки неплатежеспособности, в связи с чем он был обязан обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, а также, что Григорьев А.В. вывел активы должника на общую сумму 109 000 000 руб.. Принятие ООО «Круг» решения от 16.11.2009 о реорганизации ООО «Гидрокор» также не привело к банкротству ООО «Мираж».

Приведенные в кассационных жалобах доводы заявителей о наличии всех условий для привлечения Григорьева А.В. к субсидиарной ответственности касаются доказательственной базы по делу и ее оценки судами, полномочиями по изменению которой суд кассационной инстанции не наделен.

Несогласие заявителей с выводами судов не опровергает фактические обстоятельства дела, установленные судами в отношении деятельности Григорьева А.В. в период его руководства должником.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему Кузьмину Игорю Сергеевичу и закрытому акционерному обществу «Дирос Вуд» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост