

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-8728

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственности «Центр-Продукт» (далее – общество) в лице директора Мишина А.А. на дополнительное решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2015 по делу № А63-13598/2013 по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.17 КоАП РФ, и ходатайство о приостановлении исполнения названного постановления управления и принятых по делу судебных актов, руководствуясь статьей 30.15 названного Кодекса

установила:

жалоба общества на дополнительное решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2015 по делу № А63-13598/2013 соответствует требованиям, предусмотренным статьями 30.12 - 30.14 КоАП РФ и подлежит принятию к рассмотрению.

Ходатайство общества о приостановлении исполнения решения суда первой инстанции и постановления суда округа не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием оснований.

Нормами Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в соответствии с которыми рассматривается жалоба по

административному делу в Верховном Суде Российской Федерации, не предусмотрено применение такой меры.

Применительно к положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) оснований для удовлетворения ходатайства также нет.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Заявителем не указаны основания, свидетельствующие о невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта.

Руководствуясь статьей 30.15 КоАП РФ, судья

определил:

жалобу общества с ограниченной ответственности «Центр-Продукт» на дополнительное решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2015 по делу № А63-13598/2013 принять к рассмотрению.

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственности «Центр-Продукт» о приостановлении исполнения названных судебных актов отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова