104_690847

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-9686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А. (в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Прониной М.В.), рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Тадыкиной Татьяны Владимировны (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск) от 19.06.2015 об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 18.11.2014 по делу № А02-1874/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.05.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Шебалиной Надежды Владимировны к индивидуальному предпринимателю Тадыкиной Татьяны Владимировны о взыскании 36 800 рублей стоимости некачественного товара, 9 000 рублей стоимости некачественно выполненных работ и 7 000 рублей расходов по оплате экспертизы (с учетом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 18.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 16.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.05.2015, иск удовлетворен.

Индивидуальный предприниматель Тадыкина Татьяна Владимировна (далее – предприниматель) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об

отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

В обоснование ходатайства предприниматель ссылается на отсутствие денежных средств на расчетном счете, необходимых для уплаты государственной пошлины. В подтверждение предприниматель представила сведения из Межрайонной Инспекции ФНС России № 5 по Республике Алтай об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях от 08.06.2015 и информацию из Горно-Алтайского отделения № 8558 открытого акционерного общества «Сбербанк России» об остатке денежных средств на счете по состоянию на 18.06.2015.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд приходит к выводу о его удовлетворении и предоставлении заявителю отсрочки уплаты государственной пошлины, поскольку к ходатайству приложены все необходимые документы, свидетельствующие о невозможности исполнения предпринимателем обязанности по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

ходатайство индивидуального предпринимателя Тадыкиной Татьяны Владимировны об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворить.

Предоставить индивидуальному предпринимателю Тадыкиной Татьяне Владимировне отсрочку уплаты государственной пошлины в размере 3 000 рублей сроком до окончания производства в Верховном Суде Российской Федерации по настоящей кассационной жалобе.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.А. Козлова