

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-7048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Один» в лице конкурсного управляющего Афанасьева Игоря Петровича (г. Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.12.2014 по делу № А71-5590/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.04.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Один» обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» в лице филиала в г. Ижевске 4 948 546, 66 руб. неосновательного обогащения, составляющего выкупную стоимость имущества, переданного в лизинг по договору от 15.07.2011 № 68/11-ИЖС.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Сбытовая компания» и общество с ограниченной ответственностью «ФинЛизинг».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.11.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2014 судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Удмуртской Республики решением от 05.12.2014 в удовлетворении иска отказал.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.04.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Один» в лице конкурсного управляющего Афанасьева И.П. обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 624, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суды пришли к выводу о том, что сальдо встречных обязательств по договору лизинга от 15.07.2011 № 68/11-ИЖС имеет отрицательное значение в пользу общества «Балтийский лизинг» (первоначального лизингодателя), поскольку затраты лизингодателя, связанные с исполнением договора лизинга (инвестиционные затраты), превысили уплаченные лизинговые платежи в совокупности со стоимостью реализованного предмета лизинга.

Также суды установили, что к обществу «ФинЛизинг» в результате исполнения договора купли-продажи от 16.04.2012 № 68/11-ИЖС перешли все права и обязанности первоначального лизингодателя, в том числе и обязанность вернуть выкупную цену предмета лизинга с учетом его износа, между тем истец отказался привлечь общество «ФинЛизинг» к участию в деле в качестве соответчика, настаивая на взыскании неосновательного обогащения именно с общества «Балтийский лизинг».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2015 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «Один» в лице конкурсного управляющего Афанасьева Игоря Петровича была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Один» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Один» в лице конкурсного управляющего Афанасьева Игоря Петровича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Один» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Арбитражному суду Удмуртской Республики выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

