

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-531

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Тверской и Псковской областям (Россельхознадзор) (г. Тверь; далее – управление, административный орган) в лице заместителя руководителя Милорадова Р.И. на решение Арбитражного суда Тверской области от 27.08.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 по делу № А66-9346/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ржевское аграрное общество» (Тверская область, д. Муравьево; далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления управления от 17.06.2014 № 06-09/1581 привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установила:

общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 10.3 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 27.08.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014, заявление общества удовлетворено.

В жалобе управление, полагая обжалуемые судебные акты незаконными и нарушающими единообразие в применении норм материального и процессуального права, просит их отменить, принять новый судебный акт.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, материалы дела № А66-9346/2014, судья исходит из следующего.

Судами установлено, что в ходе проведенной 27.05.2014 в 12 час. 00 мин. на основании приказа руководителя управления от 14.04.2014 № 758-ПР выездной плановой проверки деятельности общества на предмет соблюдения им обязательных требований законодательства Российской Федерации в области карантина растений, регулирующего вопросы использования подкарантинных объектов, выявлены нарушения требований статьи 12 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» (далее – Закон № 99-ФЗ), пункта 4 Правил проведения карантинных фитосанитарных обследований, утвержденных приказом Минсельхоза России от 22.04.2009 № 160 (далее – Правила проведения карантинных обследований), и приказа Департамента по социально-экономическому развитию села Тверской области от 18.07.2007 № 281, выразившиеся в том, что общество не проводит систематические фитосанитарные обследования принадлежащего ему на праве собственности земельного участка общей площадью 20 га, расположенного по адресу: Тверская область, Ржевский район, с.п. Есинка, в районе д. Толстиково, с разрешенным использованием под строительство лесопильного комплекса. Выявленные нарушения заключаются в том, что у общества отсутствует распорядительный документ о назначении обследований; нет утвержденного плана проведения систематических обследований, включающего в себя сроки проведения систематических обследований с учетом природно-климатических особенностей субъекта Российской Федерации и фенологии развития карантинных объектов и методы проведения систематических обследований; отсутствуют документально оформленные результаты систематического карантинного фитосанитарного обследования, что является нарушением правил и норм обеспечения карантина растений при использовании подкарантинных объектов. Управлением оформлен акт проверки от 29.05.2014 № 758.

Административным органом составлен протокол об административном правонарушении от 29.05.2014 № 06-09/235, вынесено постановление о назначении административного наказания от 17.06.2014 № 06-09/1581, признании виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.3 КоАП РФ, в виде взыскания 5000 руб. штрафа.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество оспорило постановление управления в судебном порядке.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Статьей 10.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил производства, заготовки, перевозки, хранения, переработки, использования и реализации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), которая влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до

десяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Суд первой инстанции сослался на процессуальные нарушения, допущенные управлением при проведении проверки и составлении протокола.

Суд апелляционной инстанции, отклоняя этот вывод, счел, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя общества.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из отсутствия оснований для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 10.3 КоАП РФ, поскольку не доказано наличие в деянии общества состава вмененного ему в вину правонарушения; не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт совершения рассматриваемого правонарушения заявителем. Суд указали, что доказательства осуществления деятельности по обращению подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) отсутствуют, сам факт принадлежности обществу земельного участка не свидетельствует об использовании и реализации подкарантинной продукции.

Согласно статье 2 Закона № 99-ФЗ в редакции, действовавшей на момент обнаружения правонарушения и привлечения общества к административной ответственности, о карантине растений подкарантинными объектами признаются земли любого целевого назначения, здания, строения, сооружения, резервуары, места складирования, оборудование, транспортные средства, контейнеры, подкарантинная продукция (подкарантинный материал, подкарантинный груз) и иные объекты, которые способны являться источниками проникновения на территорию Российской Федерации и (или) распространения на ней карантинных объектов.

В данном случае общество с 04.02.2014 является собственником земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 20 га.

Обязанности организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан в области обеспечения карантина растений установлены статьей 11 Закона № 99-ФЗ, согласно которой мероприятия по выявлению карантинных объектов и борьбе с ними, локализации, ликвидации их очагов осуществляются за счет средств владельцев, пользователей подкарантинных объектов; досмотр, обеззараживание, задержание, уничтожение и возврат подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) осуществляются за счет средств ее собственников, владельцев, пользователей, грузополучателей или экспедиторских организаций.

Согласно статье 12 Закона № 99-ФЗ в целях своевременного выявления карантинных объектов, определения границ их очагов подкарантинные объекты подлежат систематическому карантинному фитосанитарному обследованию.

В соответствии с положениями Правил проведения карантинных обследований систематические обследования проводятся владельцами подкарантинных объектов в целях своевременного выявления карантинных объектов, определения границ их очагов, оптимизации карантинных

фитосанитарных режимов, направленных на локализацию и ликвидацию очагов карантинных организмов.

При обнаружении карантинных объектов или признаков, указывающих на их наличие, владельцы, пользователи подкарантинных объектов информируют об этом территориальное управление Россельхознадзора.

Однако, как следует из материалов дела, предусмотренные законодательством систематические карантинные фитосанитарные обследования своего подкарантинного объекта общество не проводит, то есть не исполняет обязанностей, предусмотренных статьями 11 и 12 Закона № 99-ФЗ.

Ссылка на то, что находящийся в собственности общества земельный участок не является подкарантинным объектом, не может быть принята во внимание, поскольку действующее законодательство (статья 2 Закона № 99-ФЗ и пункт 2 Правил проведения карантинных обследований) относит к подкарантинным объектам земли любого целевого назначения, которые способны являться источниками проникновения на территорию Российской Федерации и (или) распространения на ней карантинных объектов.

Таким образом, вывод судов об отсутствии в бездействии общества состава вмененного ему административного правонарушения противоречит приведенным нормам Закона № 99-ФЗ, статье 10.3 КоАП РФ и подлежит исключению из судебных актов.

Вместе с тем судебные акты в части, касающейся освобождения общества от административной ответственности, отмене не подлежат исходя из следующего.

Статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Согласно части 2 статьи 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Учитывая, что решением Арбитражного суда Тверской области от 27.08.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014, заявление общества удовлетворено, постановление управления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 10.3 КоАП РФ, признано незаконным и отменено, то отмена названных судебных актов повлечет ухудшение положения общества, что недопустимо.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях, судья

постановил:

решение Арбитражного суда Тверской области от 27.08.2014 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 по делу № А66-9346/2014 изменить, исключив выводы об отсутствии в деянии общества с ограниченной ответственностью «Ржевское аграрное общество» состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова