

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-7095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» Левицкого Анатолия Евгеньевича (г. Краснодар) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.04.2015 по делу № А32-2063/2011 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.02.2011 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» (далее – должник).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2011 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен Левицкий А.Е.

Определением суда от 17.10.2011 при рассмотрении дела о банкротстве применены правила параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2012 должник признан банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Левицкий А.Е.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» конкурсный управляющий должника Левицкий А.Е. (далее – арбитражный управляющий) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств Управления ФССП России по Краснодарскому краю (далее – служба судебных приставов) денежных средств в размере 590 500 руб. в пользу Кожевникова Сергея Степановича и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания денежных средств в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2014 сделка по перечислению службой судебных приставов Кожевникову С.С. 590 500 руб. по платежному поручению от 28.09.2011 № 3275619 признана недействительной, суд обязал Кожевникова С.С. возвратить в конкурсную массу должника названную сумму.

Определением от 17.12.2014 Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2015 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.04.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Конкурсный управляющий должника Левицкий А.Е. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

В результате изучения финансовой деятельности должника арбитражным управляющим установлено, что в рамках исполнительного производства № 10144/11/61/23 на основании платежного поручения от 28.09.2011 № 3275619 в пользу Кожевникова С.С. произведено перечисление денежных средств в размере 590 500 руб. в счет погашения имеющейся задолженности, установленной вступившим в законную силу судебным актом. Арбитражный управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании сделки недействительной, поскольку перечисление денежных средств произведено после возбуждения производства по делу о признании должника несостоятельным (банкротом), что привело к предпочтительному удовлетворению требований одного кредитора перед другими и указанной сделкой причинен вред имущественным правам кредиторов должника.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований арбитражного управляющего, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 61.1, 61.3, 61.9 Закона о банкротстве, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и пришли к выводу о том, что срок исковой давности по заявленному требованию истек в марте 2013 года, вместе с тем заявление подано в суд 12.08.2013, то есть с пропуском установленного законом срока исковой давности, при этом конкурсный управляющий не доказал отсутствие у него возможности с момента его утверждения конкурсным управляющим должника знать о спорной сделке, поскольку, действуя добросовестно и разумно, он имел возможность ознакомиться с материалами исполнительного производства, а доказательств того, что ему чинили препятствия в получении необходимой информации, суду не представлено.

Довод конкурсного управляющего о необоснованном восстановлении судом апелляционной инстанции пропущенного срока подачи апелляционной жалобы отклонен судом кассационной инстанции, поскольку в данном случае процессуальный срок восстановлен в связи с наличием уважительных причин его пропуска заявителем.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» Левицкому Анатолию Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина