

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – закрытого акционерного общества «Желдорипотека» (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2015 по делу № А40-45444/2014 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДиректСервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Желдорипотека» о признании незаконным одностороннего расторжения ответчиком договоров строительного подряда от 22.05.2013 №№ 60-ТЖ-ГД «ЗС», 64-ТЖ-ГД «ЗС», 67-ТЖ-ГД «ЗС», 65-ТЖ-ГД «ЗС», 63-ТЖ-ГД «ЗС» и признании указанных договоров действующими.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.04.2015 (с учетом определения об исправлении опечаток (описок) от 07.04.2015) судебные акты отменил, иск удовлетворил частично, признав незаконным одностороннее расторжение договоров, в удовлетворении иска в остальной части отказал.

Закрытое акционерное общество «Желдорипотека» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции в

порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя иск частично, суд кассационной инстанции исходил из того, что отсутствие разрешений на строительство (статьи 51, 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации) свидетельствует о том, что сроки строительства по договорам строительного подряда от 22.05.2013 нарушены по не зависящим от истца (подрядчика) причинам, а потому указанное основание расторжения договоров, предусмотренное пунктами 11.3 договоров, применено ответчиком (заказчиком) неправомерно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судом кассационной инстанции норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Желдорипотека» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина