

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-2914

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (г. Белгород; далее – антимонопольная служба (орган), управление) от 24.02.2015 № 729/3 и Леонова Сергея Викторовича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 08.04.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2014 по делу № А08-7497/2013 по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - «Белгородэнерго» (г. Белгород; далее – сетевая компания) о признании недействительными решения и предписания антимонопольной службы от 04.10.2013 по делу № 238-13-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства,

установила:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 08.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2014, заявленные сетевой компанией требования удовлетворены.

В кассационных жалобах заявители ссылаются на неправильное применение судами норм материального права; выражают несогласие с выводами судов и указывают, что действия сетевой компании нарушают антимонопольное законодательство.

Изучив жалобы, приложенные к ним документы и материалы дела № А08-7497/2013, судья считает, что оснований для их передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что в антимонопольную службу обратился Леонов С.В. с жалобой на действия сетевой компании, выразившиеся в уклонении от заключения договора на техническое присоединение к электрическим сетям путем навязывания класса напряжения объектов электрохозяйства, в котором он, как контрагент, не заинтересован.

Указанное обращение явилось основанием для вынесения управлением предупреждения от 07.02.2013 № 292/3 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В предупреждении указано на необходимость направления Леонову С.В. заполненных и подписанных сетевой организацией проектов договоров на технологическое присоединение, а также технических условий (далее – ТУ) к ним, которые должны соответствовать заявкам гражданина от 28.04.2012 № 15481913, 15481923, 15481929.

27.02.2013 сетевая компания письмом № БЛ/23/1211 уведомила антимонопольную службу о проведенных в отношении заявок Леонова С.В. (по земельным участкам № 7, 14, 15) проверочных мероприятиях и совершенных действиях.

Приказом управления от 11.06.2013 № 220 в отношении общества возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам проведенной проверки установлено, что гражданин Леонов С.В. подал в сетевую компанию 3 (три) заявки на осуществление мероприятий по технологическому присоединению от 28.04.2012 № 15481913, 15481923, 15481929, в которых указал цифровые (технологические) значения (по трем заявкам соответственно): максимальная мощность энергопринимающих устройств 15 кВт и класс напряжения 0,4 кВ.

По всем заявкам сетевая компания направила Леонову С.В. заполненные и подписанные проекты договоров в 2-х экземплярах и технические условия. Все договоры, полученные заявителем, содержали указание на класс напряжения объектов электросетевого хозяйства, к которым должно быть произведено технологическое присоединение - 0,23 кВ.

Поскольку проекты договоров не отвечали поданным заявкам, гражданин Леонов С.В. в период с 30.10.2012 по 16.08.2013 обращался к сетевой компании с целью внесения в них изменений и мотивированно отказывался от их подписания.

По результатам проведенных проверочных мероприятий антимонопольная служба приняла решение от 04.10.2013 № 3913/3 по делу № 238-13-АЗ, которым признала сетевую компанию нарушившей пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что заключалось в навязывании гражданину Леонову С.В. невыгодных для него условий по

договорам на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, противоречащих предложениям контрагента и требованиям, предусмотренным положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) и положениями Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

На основании указанного решения антимонопольный орган выдал сетевой компании предписание от 04.10.2013 № 3913/3 (178) о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Сетевая компания, не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исходя из положений части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», сетевая компания является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение в сфере услуг по передаче электрической энергии, неотъемлемой частью которых являются услуги по технологическому присоединению.

Пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что земельные участки № 7, 14, 15, в отношении которых Леоновым С.В. поданы заявки на осуществление мероприятий по технологическому присоединению, расположены на землях садового товарищества «Урожай» (объединения «Хлебопродукты»), электрические сети которого опосредованно присоединены к сетям сетевой компании через сети садового товарищества «Березка» (далее – СТ Березка). При этом принадлежащий Леонову С.В. жилой дом на участке № 14 уже имеет технологическое присоединение к электрическим сетям.

Сетевая компания, исполняя обязанность по заключению с потребителем соответствующего договора и с целью осуществить технологическое присоединение по заявкам Леонова С.В. по указанным им классом напряжения, обратилась к СТ Березка и садовому товариществу Росток о возможности строительства линии электропередачи до земельных участков гражданина.

Согласия СТ Березка и СТ Росток на проведение воздушных и кабельных линий электропередач по своим земельным участкам и проезжим частям не дали.

Кроме того, СТ Березка указало, что располагает собственной линией электропередач, к которой возможно осуществить подключение строения Леонова С.В.

По обращению антимонопольного органа о возможности прямого (непосредственного) технологического присоединения по заявкам Леонова С.В. к сетям сетевой компании Верхне-Донским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору вынесено заключение от 17.09.2012 № Б1-34/2864, согласно которому строительство новой линии электропередачи возможно осуществить на территории садового товарищества при наличии согласования собственников земли. Кроме того, надзорный орган указал на возможность опосредованного технологического присоединения энергопринимающих устройств Леонова С.В. к сетям сетевой компании через существующие сети СТ «Березка» и на наличие в КТП, от которой подключены сети садового товарищества, достаточной мощности для технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя.

Квалифицируя действия хозяйствующего субъекта как нарушение им запретов на злоупотребление доминирующим положением, предусмотренных Законом о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать, что результатом именно таких действий являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, поэтому в данном случае необходимо принятие мер антимонопольного контроля.

Таким образом, антимонопольный орган должен доказать, что сетевая компания как субъект, занимающий доминирующее положение, необоснованно (незаконно) отказывается, уклоняется от согласования заявки и настаивает на невыгодных условиях.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, руководствовался статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона о защите конкуренции, Закона об электроэнергетике, Правил технологического присоединения, проанализировал совершенные сетевой компанией действия и предпринятые меры, направленные на реализацию предоставленного Леонову С.В. права на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к сетям сетевой организации и, учитывая установленные обстоятельства и представленные сторонами доказательства, пришел к выводу о недоказанности антимонопольным органом факта злоупотребления сетевой компанией доминирующим положением.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Оснований не согласиться с выводами судов, основанными на оценке представленных доказательств, не имеется.

В настоящем случае следует признать, что действия сетевой компании совершены в допустимых пределах осуществления гражданских прав.

Возражения заявителей, изложенные в кассационных жалобах по существу свидетельствуют о несогласии с оценкой фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами нижестоящих инстанций, что нашло отражение в судебных актах.

Между тем несогласие с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области и Леонову Сергею Викторовичу в передаче кассационных жалоб на решение Арбитражного суда Белгородской области от 08.04.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.12.2014 по делу № А08-7497/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова