

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-5716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н. (в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Прониной М.В.) рассмотрел ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Строитель-А» (Республика Ингушетия, г. Назрань) от 23.06.2015 о восстановлении пропущенного срока на подачу надзорной жалобы от 23.06.2015 на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2015 по делу № А06-2828/2013 Арбитражного суда Астраханской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строитель-А» к открытому акционерному обществу «РЖДстрой» в лице филиала «Строительно-монтажный трест № 8» о взыскании 5 000 000 рублей задолженности по оплате выполненных работ по договору субподряда от 01.11.2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Российские железные дороги», индивидуальный предприниматель Ахмедов Хафиз Шамильевич,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Строитель-А» (далее – общество), согласно почтовому штемпелю, 13.04.2015 направило в Верховный Суд Российской Федерации надзорную жалобу на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2015 по делу № А06-2828/2013 Арбитражного суда Астраханской области.

Письмом от 22.04.2015 жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пунктов 1, 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: жалоба подана с нарушением правил подсудности и по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не содержит ходатайство о восстановлении срока; к жалобе не приложены доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание жалобы.

Общество, согласно почтовому штемпелю, 23.06.2015 повторно направило в Верховный Суд Российской Федерации надзорную жалобу на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2015, вступившее в законную силу 16.01.2015; на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации (как первоначального, так и повторного) срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П установлено, что на судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотреблением правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода. Произвольное

восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то, что первоначально общество обращалось в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой в порядке статьи 308.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 4 которой жалоба может быть подана

в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу судебных актов.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения исходя из следующего.

Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» с 06.08.2014 в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, связанные с упразднением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Законом определен порядок ведения кассационного и надзорного производства в Верховном Суде Российской Федерации по спорам, рассматриваемым арбитражными судами.

Обжалуемые обществом судебные акты не подлежат пересмотру в надзорном порядке Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, поскольку исчерпывающий перечень судебных актов, которые могут быть пересмотрены в порядке надзора, содержится в статье 308.1 главы 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ).

Жалоба общества подлежит рассмотрению в кассационном порядке при условии ее оформления и подачи в соответствии с нормами главы 35, статей 291.1 – 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о чем заявителю было разъяснено в письме от 22.04.2015.

Таким образом, срок подачи кассационной жалобы пропущен заявителем в связи с подачей первоначальной жалобы с нарушением требований,

установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Незнание или неверное толкование положений законодательства не может быть признано в качестве причины, не зависящей от заявителя.

Процессуальный закон связывает возможность восстановления пропущенного срока с наличием не зависящих от заявителя причин, по которым невозможно было обратиться с кассационной жалобой в установленный законом срок. Таких причин заявитель не привел.

Нарушение срока подачи жалобы в связи с неправильным толкованием процессуального законодательства и ошибочным убеждением о порядке исчисления срока на ее подачу, не может расцениваться в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного процессуального срока.

Произвольный подход к законно установленным последствиям пропуска процессуальных сроков приведет к нарушению предусмотренного статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации и содержащегося в статье 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, и, как следствие – к нарушению принципов равноправия и состязательности сторон.

Подача кассационной жалобы без обоснования объективных причин невозможности своевременного обращения с жалобой, в том числе сразу же после получения письма от 22.04.2015 о возврате кассационной жалобы, не является основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

Руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Строитель-А» о восстановлении пропущенного срока отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков

