763_691395

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-6815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (ответчик) от 08.05.2015 №МР6/88/212 на решение Арбитражного суда Саратовской области от 12.08.2014 по делу № А57-15769/2012, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Независимая электросетевая компания» (г. Саратов, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (г. Саратов, далее – ответчик) о взыскании 9 707 091 рубля 87 копеек неосновательного обогащения, об обязании принять пристройку (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СК Промстройкомплект», общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний СТИС», закрытого акционерного общества «СПГЭС»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением от 12.08.2014, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 06.11.2014 и суда округа от 11.03.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что по согласованию с ответчиком истец возвел пристройку к принадлежащей ответчику подстанции, улучшив производственные характеристики объекта электросетевого хозяйства, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере невозмещенных затрат на строительство, размер которых подтвержден заключением судебной экспертизы.

Возражая против удовлетворения требования истца об обязания принять пристройку, ответчик не поясняет, как нарушаются его права приращением имущества возведенной истцом пристройкой с оборудованием, имеющей для ответчика, как установлено судами, потребительскую ценность.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост