

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-6725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инекс-Сочи» (г. Сочи, Краснодарский край) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Инекс-Сочи» (далее – общество) к Администрации города Сочи (далее – администрация) о прекращении публичного сервитута, исключении из ЕГРП записи о государственной регистрации сервитута от 09.12.2010,

при участии в деле в качестве третьих лиц: Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю, Кегьян С.Л., Александровой С.Л., Овагбян В.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.03.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, общество обратилось в арбитражный суд с иском к администрации о прекращении установленного постановлением главы

города Сочи от 22.04.2010 № 449 в отношении земельного участка площадью 9314 кв. м с кадастровым номером 23:49:0202010:0004, расположенного по адресу: Центральный район, г. Сочи, по ул. Тимирязева, д. 46а, с разрешенным использованием для эксплуатации зданий и сооружений промышленной базы, постоянного публичного сервитута для обеспечения проезда к жилым домам, находящимся по адресам: г. Сочи, Центральный район, ул. Тимирязева, № 34/6, 36а (далее - жилые дома), об исключении из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним соответствующей записи регистрации от 09.12.2010 № 23-23-50/107/2010-082.

Отказывая в удовлетворении данного требования, суды первой и апелляционной инстанций указали, что между обществом и администрацией отсутствовали отношения по аренде земельного участка, а также отсутствовали принадлежащие обществу объекты недвижимости в пределах зоны действия публичного сервитута. Кроме того, была признана нарушенной установленная законом административная процедура прекращения публичного сервитута.

Оставляя данные судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции исходил из того, что общим основанием прекращения сервитута является отпадение обстоятельств, обусловивших его установление. Специальным основанием прекращения сервитута является невозможность в результате обременения использования участка его собственником (иным титульным владельцем) в соответствии с целевым назначением. При наличии данной ситуации собственник в целях ее устранения вправе обратиться в суд с иском о прекращении сервитута.

Публичный сервитут в отношении земельного участка, в силу статьи 48 Земельного кодекса Российской Федерации, может быть прекращен только в случае отсутствия общественных нужд, для которых он был установлен, путем принятия акта об отмене такого сервитута.

Учитывая то обстоятельство, что общество не доказало отсутствие общественных нужд, для которых был установлен публичный сервитут, в удовлетворении иска было отказано.

Доводы общества не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, связаны с переоценкой фактических обстоятельств дела, следовательно, не могут быть признаны основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инекс-Сочи» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова