

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-6674

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.09.2014 по делу № А50-13690/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное общество «Мостовское» (Пермский край, г. Краснокамск; далее – общество) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – компания) о взыскании 3 134 496 рублей 70 копеек убытков за повреждение земельных участков в виде стоимости биологической рекультивации земель, 55 000 рублей судебных издержек на оплату услуг экспертов, 5 000 рублей, соответствующих стоимости расчета на вычисление площадей самовольного занятия, 1 500 рублей стоимости расходов на оплату услуг оценщика (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 08.09.2014 с компании в пользу общества взысканы убытки в сумме 3 134 496 рублей 70 копеек и расходы, связанные с оплатой экспертизы, в размере 55 000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.03.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение проведенной по делу экспертизы, суды пришли к выводу о том, что компания самостоятельно заняла спорные земельные участки, провела работы по установке столбов линии электропередачи на землях сельскохозяйственного назначения в отсутствие разрешительных документов и проекта рекультивации земель, добровольно рекультивацию не произвела, а потому удовлетворили требование о взыскании убытков в размере стоимости биологической рекультивации поврежденных земель.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка компании на необходимость проведения по делу дополнительной экспертизы не может быть принята во внимание судом кассационной инстанции, поскольку была предметом рассмотрения суда округа и мотивированно им отклонена.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова