

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-7782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОВАКО ЛОГИСТИК» на решение Арбитражного суда Тульской области от 09.12.2014 по делу № 3, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.04.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ОВАКО ЛОГИСТИК» (далее – общество) к Администрации муниципального образования Заокский район о признании права собственности на нежилое здание с кадастровым номером 71:09:010513:387 (литера А3) и нежилое здание с кадастровым номером 71:09:010513:388 (литера К), находящихся по адресу: Тульская область, пос. Заокский, ул. Нечаевское шоссе, 8а, а также ходатайство об утверждении мирового соглашения,

установила:

решением Арбитражного суда Тульской области от 09.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.04.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 по делу № 11066/09, учитывая разъяснения, содержащиеся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации», в отсутствие доказательств обращения истца за выдачей разрешения на осуществление реконструкции, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд указал, что в случае, если спорные объекты (склад и котельная) являются сооружениями вспомогательного использования, то право собственности на данные объекты недвижимости регистрируется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.01.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и основания для признания на данные объекты права собственности истца в соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации как на самовольную постройку отсутствуют.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно части 4 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 настоящего Кодекса.

Мировое соглашение в соответствии со статьей 139 Кодекса может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса по делу, если оно не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

При этом вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания (часть 2 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено, ходатайство об утверждении мирового соглашения не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 148, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ОВАКО ЛОГИСТИК» об утверждении мирового соглашения оставить без рассмотрения.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОВАКО ЛОГИСТИК» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова