

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-6696

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аврамовой Тамары Анастасьевны (г.Ставрополь) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2015 по делу Арбитражного суда Ставропольского края № А63-12198/2013 по иску Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края к индивидуальному предпринимателю Аврамовой Т.А. (далее – предприниматель) о возложении на ответчика обязанности возвратить по акту приема-передачи земельный участок площадью 0,35 га (условный номер 26:258:12:0078, внесенный в государственный лесной реестр), являющийся частью земельного участка площадью 13 561 га (кадастровый номер 26:11:0:0028), в пределах земель лесного фонда в квартале 62 выделе 8 Ставропольского (Михайловского) участкового лесничества государственного учреждения «Ставропольское лесничество» (Шпаковский район), находящийся в федеральной собственности, в состоянии, пригодном для ведения лесного хозяйства, путем сноса за свой счет самовольной постройки – капитального объекта кафе-шашлычная «У Розы» (павильон для отдыха 2-х этажный и объекты инфраструктуры: беседка полукруглой формы, беседка шестигранной формы из природного камня, беседка с бетонным основанием, две беседки летние деревянные, помещение для хранения хозяйственного инвентаря, хозяйственное помещение, помещение для хранения дров, выступ помещения для хранения дров, помещение для хранения пожарного инвентаря, навес (козырек) к павильону для отдыха, навес летний из металлического каркаса, трансформаторная подстанция на железобетонных столбах, заборы кирпичные, дорожно-

тропиночная сеть, плиточное мощение) в течение 90 дней со дня вступления решения суда в законную силу, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ставропольском крае, ГКУ «Ставропольское лесничество», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю, ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Ставропольскому краю, ГКУ «Ставропольский лесхоз»,

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.07.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2015, решение от 22.07.2014 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также, учитывая обстоятельства, установленные по делам Арбитражного суда Ставропольского края № А63-12163/2011, № А63-1762/02-С3, суд апелляционной инстанции установил, что в нарушение целевого назначения лесного участка ответчик возвел на нем объект капитального строительства со вспомогательными сооружениями, в связи с чем, руководствуясь статьей

304 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 29 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22), пунктами 6, 7 Правил использования лесов для осуществления рекреационной деятельности, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 24.04.2007 № 108, удовлетворил иск.

Довод предпринимателя о пропуске срока исковой давности, суд апелляционной инстанции отклонил, указав, что согласно разъяснению, изложенному в пункте 49 постановления № 10/22, в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковая давность не распространяется на требование собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения. Длительность нарушения права не препятствует удовлетворению этого требования судом.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Аврамовой Тамаре Анастасьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова